

## АНОТАЦІЯ

**Гончар О.О. Процедура добору суддів Конституційного Суду. –**  
*Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису.*

Дисертація на здобуття ступеня доктора філософії в галузі знань 08  
Право за спеціальністю 081 Право – Чернівецький національний університет  
імені Юрія Федьковича, Чернівці, 2026 р.

### **Узагальнений короткий виклад основного змісту дисертації**

Дисертаційна робота є першим комплексним науковим дослідженням  
процедури добору суддів Конституційного Суду України (далі – КСУ).  
Здійснене дослідження дозволило обґрунтувати й сформулювати низку нових  
наукових положень і практичних рекомендацій щодо порядку та умов добору  
суддів КСУ.

Доведено, що проблематика добору суддів КСУ висвітлювалася тільки  
фрагментарно. До прийняття Конституції України науковий інтерес до цієї  
теми мав виключно історичний характер. Після 1996 року наукові дослідження  
процедури добору суддів КСУ, як правило, активізувалися у відповідь на  
політичні кризи, інституційні конфлікти або чергові зміни законодавства у  
сфері конституційної юстиції.

Зроблено висновок про складний та багатогранний характер еволюції  
добору суддів КСУ протягом історичного розвитку нині незалежної України.  
Запропоновано виокремити чотири етапи законодавчого регулювання  
процедури добору суддів КСУ в українському законодавстві: 1) законодавче  
закріплення порядку формування та кількісного складу КСУ в період з 1991  
по 1996 роки; 2) формування конституційних основ обрання та призначення  
суддів КСУ в період 1996–2016 рр.; 3) добір суддів КСУ згідно з  
конституційною реформою 02.06.2016 року; 4) реформування процедури  
добору суддів КСУ як умова інтеграції до Європейського Союзу – з 28.02.2022  
р. по теперішній час.

Доведено, що «добір суддів КСУ» охоплює три взаємопов'язані  
елементи: суб'єкти призначення, вимоги до кандидатів у судді КСУ і

нормативне закріплення процедури їх добору. Аналіз еволюції законодавчого регулювання добору суддів КСУ засвідчив, що на початкових етапах його розвитку пріоритет надавався першим двом складовим, які мали політичну природу. Водночас комплексне нормативне врегулювання конкурсної процедури добору суддів КСУ відбулося лише на сучасному (четвертому) етапі.

З урахуванням новизни й динамічності оновленої процедури добору суддів КСУ обґрунтовано застосування розширеної методології дослідження, що поєднує традиційний доктринальний аналіз з експлоративним (пошуковим), якісно-емпіричним та мультиметодологічним підходами.

«Добір суддів Конституційного Суду України» порекомендовано розглядати як унормовану Конституцією та Законом України «Про Конституційний Суд України» процедуру, яка складається з низки послідовних етапів, на кожному з яких відповідні суб'єкти уповноважені виконувати поставлені перед ними завдання з метою виявлення найкращих кандидатів для призначення (обрання) на вакантну посаду судді КСУ суб'єктами їх призначення.

Запропоновано поняття «добір суддів Конституційного Суду України на конкурсних засадах» розуміти як «визначений порядок послідовних дій, метою яких є виявлення кращого з кандидатів у судді КСУ».

«Конкурсні засади добору кандидатур на посаду судді КСУ» визначено як законодавчо врегульовані суспільні відносини з визначення найкращих кандидатів із допущених претендентів шляхом проведення відкритої, прозорої та об'єктивної процедури оцінювання їхніх професійних, моральних і особистісних якостей, спрямованої на забезпечення формування незалежного та компетентного складу КСУ.

Показано, що порядок добору суддів КСУ включає дев'ять етапів, які супроводжуються прийняттям рішень або вчиненням дій відповідними суб'єктами: 1) суб'єктами призначення суддів КСУ (Президентом, Парламентом, З'їздом суддів України); 2) Дорадчою групою експертів; 3)

суб'єктами добору суддів КСУ (Конкурсною комісією, утвореною Президентом України з числа правників з визнаним рівнем компетентності, які не беруть участі в конкурсному відборі на посаду судді КСУ (Конкурсна комісія), Комітетом Верховної Ради України, до предмета відання якого належать питання правового статусу КСУ у порядку, визначеному Регламентом Верховної Ради України (Комітет ВРУ) та Радою суддів України).

Доведено, що Конкурсна комісія, Комітет ВРУ та Рада суддів України виступають суб'єктами добору суддів КСУ, що підтверджується наявністю у них визначених законом владних повноважень, реалізація яких безпосередньо впливає на перебіг і результати конкурсної процедури. Зокрема, відповідно до статей 10–6, 10–7 та 10–8 Закону України «Про Конституційний Суд України», зазначені суб'єкти уповноважені здійснювати перевірку комплектності документів кандидатів, надавати додатковий строк для усунення недоліків, ухвалювати рішення про допуск або відмову в допуску до конкурсного відбору, ініціювати та організовувати проведення спеціальної перевірки, а також приймати рішення щодо рекомендації про призначення на посаду судді КСУ з урахуванням результатів оцінювання та співбесіди.

Встановлено, що перелік суб'єктів конкурсної процедури добору суддів КСУ, рішення, дії чи бездіяльність яких можуть бути оскаржені в порядку адміністративного судочинства, є не виправдано звуженим. Наразі можливість судового оскарження пов'язується виключно із суб'єктами призначення суддів КСУ та Дорадчою групою експертів, що не відображає повної системи суб'єктів, наділених правом приймати рішення, вчиняти дії в межах конкурсної процедури добору суддів КСУ.

Обґрунтовано необхідність законодавчого розширення відповідного переліку шляхом включення до нього також інших суб'єктів добору суддів КСУ, рішення та дії яких мають самостійне юридичне значення та здатні впливати на реалізацію прав кандидатів у судді КСУ, а саме: Конкурсної комісії, Комітету ВРУ, Ради суддів України.

Запропоновано віднести до категорії складних справ адміністративні справи, пов'язані з оскарженням рішень, дій чи бездіяльності як суб'єктів призначення та Дорадчої групи, так й інших суб'єктів добору суддів КСУ в процесі конкурсного відбору кандидатів на посаду судді КСУ.

Доведено, що до основних принципів утворення та діяльності Дорадчої групи експертів належать добровільність формування її складу, самоврядність у межах наданої компетенції, відсутність майнової заінтересованості членів у результатах діяльності, а також прозорість, відкритість і публічність. Правовий статус Дорадчої групи врегульований Конституцією України, Законом України «Про Конституційний Суд України» та Положенням про Дорадчу групу експертів. Сукупність прав, обов'язків та відповідальності, можливість участі Дорадчої групи в якості відповідача в адміністративному судочинстві у випадках, передбачених законодавством, свідчить про наявність у неї ознак суб'єкта владних повноважень.

З'ясовано, що принципи конкурсної процедури добору суддів КСУ на законодавчому рівні не закріплені, проте вони впливають зі змісту норм Конституції України та Закону України «Про Конституційний Суд України» і сформульовані радше юридичною доктриною, ніж практикою. До таких принципів віднесено: верховенства права, неупередженості, об'єктивності, підзвітності, прозорості, політичної нейтральності.

Обґрунтовано, що дискреційні повноваження Дорадчої групи є ключовим елементом механізму оцінювання кандидатів на посаду судді КСУ щодо їх відповідності критеріям високих моральних якостей. З урахування практики розгляду Верховним Судом справ щодо оскарження рішень Дорадчої групи з'ясовано, що категорія «обґрунтовані сумніви» функціонує як самостійний превентивний інструмент оцінювання, спрямований на забезпечення довіри до КСУ, що перетворює дискрецію Дорадчої групи на механізм формування стандартів публічної доброчесності.

Зарубіжний досвід призначення суддів конституційної юрисдикції засвідчує потребу прозорих, врівноважених і політично нейтральних процедур

добору. Проте жодна модель добору та призначення суддів конституційної юрисдикції не гарантує повної незалежності судової влади від концентрації впливу в руках політичної правлячої більшості.

За прикладом Франції, запропоновано запровадити в Україні оновлення КСУ на третину кожні три роки кожним із суб'єктів призначення суддів КСУ, що убезпечить орган конституційної юрисдикції від політичних уподобань однієї владарюючої політичної сили та призначення одразу всіх суддів Конституційного Суду за своєю квотою на дев'ятирічний термін. За прикладом Польщі, запропоновано внести до Конституції України і Закону України «Про Конституційний Суд України» зміни щодо вимоги наявності в судді КСУ та, відповідно, кандидата в судді КСУ єдиного українського громадянства, а також положення щодо неприпустимості призначення на посаду судді КСУ особи, яка займала посади, щодо яких здійснювалися та здійснюються заходи з очищення влади (люстрації). За прикладом Албанії, Австрії та Польщі, запропоновано внести до законодавства положення щодо неможливості кандидата балотуватися на посаду судді КСУ, якщо він займав політичну посаду в державній адміністрації або керівну посаду в політичній партії протягом останніх 10 років до того, як став кандидатом.

Показано, що оцінка кандидата на посаду судді КСУ за критерієм відповідності рівня компетентності у сфері права здійснюється у два етапи. Перший має формальний характер і передбачає перевірку документального підтвердження юридичної освіти, наукового ступеня та стажу професійної діяльності у сфері права. Другий етап має практичну спрямованість і підтверджує здатність кандидата ефективно виконувати функції судді та досягати очікуваних результатів.

Запропоновано розширити перелік вимог щодо наявності освітнього рівня для кандидатів у судді КСУ із такою спеціальністю, як «міжнародне право».

«Моральні якості» кандидата на посаду судді КСУ визначено як сформовану протягом життя сукупність рис, що впливають на його поведінку

та ставлення до суспільства. Дорадча група оцінює ці якості через п'ятиетапну процедуру первинного збору даних, самостійного збору та аналізу інформації, комунікації з кандидатом, здійснення оцінювання кандидата з ухваленням рішення та оформлення результатів, реалізуючи дискреційні повноваження щодо оцінювання кандидата в судді КСУ на предмет доброчесності, моралі та етики. Оцінка минулих дій кандидата здійснюється з урахуванням стабільності його моральних орієнтацій, здатності демонструвати доброчесність у різних обставинах і часових контекстах, що забезпечує методологічну коректність процедури.

Громадський контроль за процедурою добору суддів КСУ визначено як систему заходів і процедур, що здійснюються суб'єктами громадянського суспільства з метою забезпечення добору професійних і доброчесних суддів для формування ефективного та неупередженого складу КСУ. Він реалізується через участь громадськості у складі Дорадчої групи, залучення експертів і представників об'єднань, подання ними інформації та матеріалів про кандидатів, посилення міжнародного компонента групи, трансляцію засідань онлайн та оприлюднення документів кандидатів з урахуванням захисту персональних даних.

З'ясовано, що контроль «цифрової пам'яті» є самостійним елементом суддівської доброчесності та набуває особливого значення для кандидатів у судді КСУ через підвищені вимоги до їх моральних якостей, безсторонності та репутаційної бездоганності. Інформація з інтернет-середовища може використовуватися лише як допоміжне джерело і потребує критичної оцінки, перевірки та зіставлення з реальною професійною діяльністю кандидата. Контроль «цифрової пам'яті» включає регулярний моніторинг облікових записів, аналіз контенту і цифрових зв'язків, вжиття заходів щодо неприйняттого контенту та утримання від створення матеріалів, які можуть підривати незалежність, авторитет КСУ та довіру до судової влади, що робить його одночасно етичним і превентивним механізмом оцінки доброчесності.

**Ключові слова:** верховенство права, суддя, Конституційний Суд України, конституційні суди, конституційні гарантії, конкурсна процедура, конкурсний відбір, конкурсний добір, кандидат на посаду, конституційний контроль, Європейський суд з прав людини, Конституція, компетенція, конституційна ідентичність, конституційна юриспруденція.

## **ABSTRACT**

**Honchar O. The procedure for selecting judges of the Constitutional Court.** – Qualification scientific work in the form of a manuscript.

Dissertation for the degree of Doctor of Philosophy in the field of knowledge 08 Law in the specialty 081 Law – Yuriy Fedkovych Chernivtsi National University, Chernivtsi, 2026

### **A general summary of the main content of the dissertation**

The dissertation constitutes the first comprehensive scholarly study of the procedure for the selection of judges of the Constitutional Court of Ukraine (hereinafter – the CCU). The conducted research made it possible to substantiate and formulate a number of new scholarly provisions and practical recommendations regarding the procedure and conditions for selecting judges of the CCU.

It has been demonstrated that the issue of selecting judges of the CCU has previously been addressed only fragmentarily. Prior to the adoption of the Constitution of Ukraine, scholarly interest in this topic was exclusively historical in nature. After 1996, academic research on the procedure for selecting CCU judges was generally intensified in response to political crises, institutional conflicts, or subsequent legislative changes in the field of constitutional justice.

It is concluded that the evolution of the selection of CCU judges during the historical development of present-day independent Ukraine has been complex and multifaceted. Four stages of legislative regulation of the procedure for selecting CCU judges in Ukrainian legislation are proposed: 1) legislative consolidation of the procedure for forming and determining the composition of the CCU during the period from 1991 to 1996; 2) formation of the constitutional foundations for the election and appointment of CCU judges during the period 1996–2016; 3) selection

of CCU judges in accordance with the constitutional reform of 2 June 2016; 4) reform of the procedure for selecting CCU judges as a condition for integration into the European Union – from 28 February 2022 to the present.

It has been proven that the «selection of CCU judges» encompasses three interrelated elements: appointing authorities, requirements for candidates for the position of CCU judge, and the normative regulation of the procedure for their selection. The analysis of the evolution of the legislative regulation of the selection of CCU judges shows that in the early stages of its development priority was given to the first two components, which had a political nature. At the same time, comprehensive regulatory regulation of the competitive procedure for selecting CCU judges occurred only at the contemporary (fourth) stage.

Taking into account the novelty and dynamic nature of the updated procedure for selecting CCU judges, the application of an expanded research methodology has been substantiated, combining traditional doctrinal analysis with exploratory, qualitative empirical, and multi-methodological approaches.

The «selection of judges of the Constitutional Court of Ukraine» is recommended to be understood as a procedure regulated by the Constitution of Ukraine and the Law of Ukraine «On the Constitutional Court of Ukraine», consisting of a series of sequential stages at each of which the relevant actors are authorized to perform the tasks assigned to them with the aim of identifying the best candidates for appointment (election) to the vacant position of CCU judge by the appointing authorities.

The concept of «competitive selection of judges of the Constitutional Court of Ukraine» is proposed to be understood as «a defined sequence of actions aimed at identifying the best candidate for the position of CCU judge».

The «competitive principles for selecting candidates for the position of CCU judge» are defined as legislatively regulated social relations aimed at identifying the best candidates from among admitted applicants through an open, transparent, and objective procedure for assessing their professional, moral, and personal qualities,

intended to ensure the formation of an independent and competent composition of the CCU.

It is demonstrated that the procedure for selecting CCU judges includes nine stages, accompanied by the adoption of decisions or the performance of actions by the relevant actors: 1) appointing authorities of CCU judges (the President, the Parliament, and the Congress of Judges of Ukraine); 2) the Advisory Group of Experts; 3) entities involved in the selection of CCU judges (the Selection Commission established by the President of Ukraine from among lawyers with a recognized level of competence who do not participate in the competitive selection for the position of CCU judge (Selection Commission), the Committee of the Verkhovna Rada of Ukraine whose competence includes issues of the legal status of the CCU in accordance with the Rules of Procedure of the Verkhovna Rada of Ukraine (VRU Committee) and the Council of Judges of Ukraine).

It has been proven that the Selection Commission, the VRU Committee, and the Council of Judges of Ukraine act as subjects of the selection of CCU judges, which is confirmed by the existence of legally defined public powers, the exercise of which directly affects the course and results of the competitive procedure. In particular, in accordance with Articles 10–6, 10–7, and 10–8 of the Law of Ukraine «On the Constitutional Court of Ukraine», these bodies are authorized to verify the completeness of candidates' documents, grant an additional period for correcting deficiencies, adopt decisions on admission or refusal of admission to the competitive selection, initiate and organize a special background check, and adopt decisions on recommending candidates for appointment to the position of CCU judge based on the results of evaluation and interviews.

It has been established that the list of subjects of the competitive procedure for selecting CCU judges whose decisions, actions, or omissions may be challenged in administrative court proceedings is unjustifiably narrow. Currently, the possibility of judicial review is associated exclusively with the appointing authorities of CCU judges and the Advisory Group of Experts, which does not reflect the full system of

actors empowered to adopt decisions and perform actions within the competitive procedure for selecting CCU judges.

The necessity of legislative expansion of this list is substantiated by including other entities involved in the selection of CCU judges whose decisions and actions have independent legal significance and may affect the realization of the rights of candidates for the position of CCU judge, namely: the Selection Commission, the VRU Committee, and the Council of Judges of Ukraine.

It is proposed to classify administrative cases related to challenging the decisions, actions, or omissions of both the appointing authorities and the Advisory Group, as well as other entities involved in the selection of CCU judges during the competitive selection of candidates for the position of CCU judge, as complex administrative cases.

It has been proven that the main principles governing the establishment and functioning of the Advisory Group of Experts include the voluntary formation of its composition, self-governance within its competence, the absence of material interest of its members in the outcomes of its activities, as well as transparency, openness, and publicity. The legal status of the Advisory Group is regulated by the Constitution of Ukraine, the Law of Ukraine «On the Constitutional Court of Ukraine», and the Regulation on the Advisory Group of Experts. The combination of rights, duties, and responsibilities, as well as the possibility of participation of the Advisory Group as a defendant in administrative court proceedings in cases provided for by law, indicates that it possesses the characteristics of a subject exercising public authority.

It has been established that the principles of the competitive procedure for selecting CCU judges are not formally enshrined at the legislative level; however, they derive from the content of the norms of the Constitution of Ukraine and the Law of Ukraine «On the Constitutional Court of Ukraine» and are formulated more by legal doctrine than by practice. These principles include the rule of law, impartiality, objectivity, accountability, transparency, and political neutrality.

It is substantiated that the discretionary powers of the Advisory Group constitute a key element of the mechanism for evaluating candidates for the position

of CCU judge with regard to their compliance with the criterion of high moral qualities. Taking into account the practice of the Supreme Court in reviewing cases challenging the decisions of the Advisory Group, it has been established that the category of “reasonable doubts” functions as an independent preventive evaluation instrument aimed at ensuring public trust in the CCU, transforming the discretion of the Advisory Group into a mechanism for shaping standards of public integrity.

Foreign experience in appointing judges of constitutional jurisdiction demonstrates the need for transparent, balanced, and politically neutral selection procedures. However, no model of selecting and appointing constitutional judges guarantees complete independence of the judiciary from the concentration of influence in the hands of a political ruling majority.

Following the example of France, it is proposed to introduce in Ukraine a system of renewal of one-third of the CCU every three years by each appointing authority, which would protect the constitutional jurisdiction body from the political preferences of a single ruling political force and prevent the appointment of all judges of the Constitutional Court at once under one quota for a nine-year term. Following the example of Poland, it is proposed to amend the Constitution of Ukraine and the Law of Ukraine «On the Constitutional Court of Ukraine» to introduce the requirement of sole Ukrainian citizenship for a CCU judge and, accordingly, for candidates for the position, as well as provisions prohibiting the appointment of a person who has held positions subject to lustration measures. Following the example of Albania, Austria, and Poland, it is proposed to introduce into legislation a rule that a candidate cannot run for the position of CCU judge if they have held a political position in public administration or a leadership position in a political party within the ten years preceding their candidacy.

It is shown that the assessment of a candidate for the position of CCU judge with regard to the level of competence in the field of law is carried out in two stages. The first stage is formal in nature and involves verifying documentary evidence of legal education, an academic degree, and professional experience in the field of law.

The second stage has a practical orientation and confirms the candidate's ability to effectively perform the functions of a judge and achieve the expected results.

It is proposed to expand the list of educational requirements for candidates for the position of CCU judge to include the specialty «international law».

The «moral qualities» of a candidate for the position of CCU judge are defined as a set of characteristics formed throughout a person's life that influence their behavior and attitude toward society. The Advisory Group evaluates these qualities through a five-stage procedure consisting of the initial collection of data, independent gathering and analysis of information, communication with the candidate, evaluation of the candidate and adoption of a decision, and formalization of the results, exercising discretionary powers in assessing the candidate's integrity, morality, and ethics. The evaluation of the candidate's past actions is carried out taking into account the stability of their moral orientations, their ability to demonstrate integrity in different circumstances and temporal contexts, which ensures the methodological correctness of the procedure.

Public oversight of the procedure for selecting CCU judges is defined as a system of measures and procedures carried out by civil society actors aimed at ensuring the selection of professional and ethical judges in order to form an effective and impartial composition of the CCU. It is implemented through the participation of civil society representatives within the Advisory Group, the involvement of experts and representatives of associations, the submission of information and materials concerning candidates, strengthening the international component of the group, online broadcasting of meetings, and the publication of candidates' documents with due regard for personal data protection.

It has been established that the monitoring of «digital memory» constitutes an independent element of judicial integrity and acquires particular importance for candidates for the position of CCU judge due to the heightened requirements for their moral qualities, impartiality, and reputational integrity. Information from the internet environment may be used only as an auxiliary source and requires critical evaluation, verification, and correlation with the candidate's actual professional

activity. Monitoring of «digital memory» includes regular monitoring of online accounts, analysis of content and digital connections, measures regarding unacceptable content, and refraining from creating materials that could undermine the independence and authority of the CCU and public trust in the judiciary, making it both an ethical and preventive mechanism for assessing integrity.

**Keywords:** rule of law, judge, Constitutional Court of Ukraine, constitutional courts, constitutional guarantees, competitive procedure, competitive selection, candidate for office, constitutional control, European Court of Human Rights, Constitution, competence, constitutional identity, constitutional jurisprudence.

## **СПИСОК ПУБЛІКАЦІЙ ЗДОБУВАЧА ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ**

**Наукові праці, в яких опубліковані основні наукові результати дисертації**

*Наукові праці у виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України:*

1. Гончар О. О. Належна кваліфікація як визначальна вимога до кандидата на посаду судді Конституційного Суду України. *Науковий вісник Ужгородського університету*. Серія «Право», 2025. Т. 1. Вип. 90. С. 238–247.

2. Гончар О.О. Європейський досвід добору суддів органів конституційної юрисдикції. *Аналітично-порівняльне правознавство*, 2025. № 3. Т. 1. С. 112–123.

3. Гончар О.О. Принципи добору суддів Конституційного Суду України. *Аналітично-порівняльне правознавство*, 2025. № 6. С. 142–148.

### ***Розділ монографії:***

4. Гончар О. О. Процедура добору суддів Конституційного Суду України в українському законодавстві. *Topical Issues of Procedural Law in Ukraine* : Scientific monograph. Riga, Latvia : Baltija Publishing, 2025. P. 256–300.

**Наукові праці, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації:**

5. Гончар О. О. Вплив цифрових слідів фізичної особи на її майбутнє. *Правові виклики сучасності: захист прав людини в цифрову еру* : матеріали V Міжнар. наук.-практ. онлайн конф. (Чернівці, 13 листопада 2024 року) / [редкол.: Н. Д. Гетьманцева (голова), О. В. Кіріяк (відпов. секр.) та ін.]. Чернівці : Чернівець. нац. ун-т ім. Ю. Федьковича, 2024. С. 236–239.

6. Гончар О. О. Проблемні питання оскарження рішень, дій чи бездіяльності під час конкурсної процедури добору суддів Конституційного Суду України. *Права людини та публічне врядування*: матеріали VIII Міжнародного правничого форуму, м. Чернівці, 30 травня 2025 р. Львів – Торунь : Liha-Pres, 2025. С. 160–163.

7. Гончар О. О. Правовий статус Дорадчої групи експертів з оцінювання кандидатів на посаду судді Конституційного Суду України. *Конституційні засади належної правової процедури: виклики євроінтеграції* : матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (13-14 червня 2025р., Чернівці) / редкол.: О. В. Щербанюк та ін. Чернівці, 2025. С. 215–220.

8. Гончар О. О. Вплив соціальних мереж на процедуру добору суддів Конституційного суду України. *Правові виклики сучасності: законодавче реагування на геополітичні й історичні проблеми* : матеріали IV Міжнар. наук.-практ. онлайн конф. (Чернівці, 24 листопада 2023 року) / [редкол.: Н. Д. Гетьманцева (голова), О. В. Кіріяк (відпов. секр.) та ін.]. Чернівці : Чернівець. нац. ун-т ім. Ю. Федьковича, 2023. С. 261–264.

9. Гончар О., Остафійчук Л. Процедура добору суддів до Конституційного Суду України: незалежність та довіра до судової системи. *Приватно-правові та публічно-правові відносини: проблеми теорії та практики*: збірник матеріалів III Міжнародної конференції (м. Кропивницький, 06 жовтня 2023 року). Кропивницький: ДонДУВС, 2023. С. 59–61. (Внесок авторів: Гончар О. провів пошук джерельної бази об'єкта дослідження, виокремив та сформував ідею дослідити значення прозорості та об'єктивної процедури добору суддів до Конституційного Суду України як процесу забезпечення незалежності судової влади та формування довіри до

*інституту конституційної юстиції з боку громадськості, написав текст роботи та сформував висновки; Остафійчук Л. здійснила критичний перегляд підготовленого проєкту тез конференції як науковий керівник, здійснила орфографічні та стилістичні виправлення).*

10. Гончар О. О. До питання організації Конституційного суду України. *Правові виклики сучасності : законодавче реагування на геополітичні й історичні проблеми* : матеріали III Міжнар. наук.-практ. онлайн конф. (Чернівці, 6 грудня 2022 року) / [редкол.: Н.Д. Гетьманцева (голова), О.В. Кіріяк (відпов. секр.) та ін.]. – Чернівці : Чернівець. нац. ун-т ім. Ю. Федьковича, 2022. С. 241–243.

11. Гончар О. О., Остафійчук Л. А. Доброчесність кандидата на посаду судді Конституційного суду України. *Гарантії та забезпечення прав людини в Україні: становлення, розвиток та перспективи* : збірник тез доповідей та повідомлень за матеріалами круглого столу, присвяченого Міжнародному дню прав людини (м. Харків, 4 грудня 2022 р.). Харків : НЮУ імені Ярослава Мудрого, 2022. С. 20–24. Електронне наукове видання. (Внесок авторів: *Гончар О. провів пошук джерельної бази об'єкта дослідження, дослідив зарубіжний досвід застосування критерію доброчесності в доборі кандидатів у судді судів конституційної юрисдикції; Остафійчук Л. належить ідея дослідити складові поняття «доброчесність кандидата на посаду судді Конституційного Суду України», проаналізовано законодавство України та висновки Венеційської комісії щодо утворення Дорадчої групи експертів, до повноважень якої належить оцінювання відповідності кандидатів у судді Конституційного Суду України критеріям високих моральних якостей і визнаного рівня компетентності в сфері права, сформовано висновки).*

12. Гончар О. О. Громадський контроль як інструмент забезпечення прозорості процедури добору суддів Конституційного Суду. *Сучасні виклики та актуальні проблеми судової реформи в Україні* : матеріали VIII Міжнар.

наук.-практ. конф. (31 жовтня 2025р., Чернівці)/ редкол.: О.В. Щербанюк та ін.  
- Чернівці: 2025. С.180–185.