

ЗВІТ

про результати опитування здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти ОП «Фінанси, банківська справа та страхування» у червні 2024 року щодо критеріїв та об'єктивності оцінювання, форм контролю, процедур апеляції і повторного проходження контрольних заходів

Курс	Кількість студентів	Кількість студентів, які взяли участь в опитуванні	Відсоток студентів, які взяли участь в опитуванні
5 курс	62	51	82,3

1. Чи знаєте Ви, де можна ознайомитися з критеріями оцінювання Ваших навчальних досягнень?

«так» - 50 (98%)

«ні» - 0 (0%)

«важко відповісти» - 1 (2%)

2. Чи ознайомили Вас викладачі з критеріями оцінювання Ваших навчальних досягнень на першому занятті?

«так» - 49 (96%)

«ні» - 2 (4%)

3. Чи зрозумілі для Вас доведені критерії оцінювання знань?

«повністю зрозумілі» - 48 (94%)

«недостатньо зрозумілі» - 3 (6%)

«незрозумілі» - 0 (0%).

4. Чи ознайомили Вас викладачі з формами й термінами контролю Ваших навчальних досягнень на першому занятті?

«так» - 48 (94%)

«ні» - 0 (0%)

«важко відповісти» - 3 (6%)

5. Наведіть приклади дисциплін, на яких Вас не ознайомили з формами і термінами контролю.

Переважали наступні відповіді: відомо про терміни контролю, нас ознайомлювали з формами і термінами контролю.

6. Чи дотримувалися викладачі встановлених критеріїв, при оцінюванні Ваших знань?

«так, повною мірою» - 45 (88%)

«неповною мірою» - 4 (8%)

«важко відповісти» - 2 (4%)

«ні, не дотримувалися» - 0 (0%).

7. Чи мали Ви вільний доступ до інформації про результати поточного контролю Ваших знань під час семестру

«так, по всіх дисциплінах» - 46 (90%)

«тільки по окремих дисциплінах» - 5 (10%)

8. Вкажіть назву дисципліни, по якій Ви не мали доступу до інформації про результати поточного контролю Ваших знань під час семестру...

Переважали наступні відповіді: доступ до результатів поточного контролю був, знали результати поточного контролю.

9. Чи спостерігали Ви необ'єктивність чи упереджене ставлення викладачів до студентів під час навчання?

«так» - 0 (0%)

«ні» - 51 (100%)

10. Наведіть приклади упередженого ставлення викладачів, якщо Ви це помітили під час навчання...

Переважали наступні відповіді: прикладів не було.

11. Чи були викладачі об'єктивні при оцінюванні під час заліку чи екзамену?

Так – 51 (100%)

Ні – 0 (0%)

12. Назвіть дисципліну та вид необ'єктивності при оцінюванні під час заліку чи екзамену...

Переважали наступні відповіді: таких дисциплін не було.

13. Чи відомо Вам про можливість та процедуру апеляції щодо результатів оцінювання Ваших навчальних досягнень?

«так» - 48 (94%)

«ні» - 3 (6%)

14. Чи проходили Ви процедуру апеляції результатів оцінювання Ваших навчальних досягнень?

«так» - 0 (0%)

«ні» - 51 (100%)

15. Якщо Ви проходили процедуру апеляції результатів оцінювання Ваших навчальних досягнень, то назвіть причину апеляції і назву дисципліни..

Переважали наступні відповіді: не проходив.

16. Чи знаєте Ви процедуру повторного проходження контрольних заходів (перескладання)?

«так» - 48 (94%)

«ні» - 0 (0%)

«важко відповісти» - 3 (6%)

17. Чи проходили Ви процедуру повторного проходження контрольних заходів (перескладання)?

«так» - 0 (0%)

«ні» - 51 (0%)

18. Вкажіть причину повторного проходження та назву дисципліни, якщо Ви проходили процедуру повторного проходження контрольних заходів (перескладання)...

Переважали наступні відповіді: таких дисциплін не було.

19. Чи зустрічались Ви з випадками корупційної поведінки учасників освітнього процесу.

«так» - 0 (0%)

«ні» - 51 (100%)

20. Якщо Ви зустрічались з випадками корупційної поведінки учасників освітнього процесу, вкажіть назву дисципліни і викладача...

Переважали наступні відповіді: таких випадків не було.

Висновки до протоколу

Результати цього опитування здобувачів вищої освіти свідчать про те, що:

- 98% здобувачів ознайомлені з критеріями оцінювання їх навчальних досягнень викладачами і знають де можна знайти ці критерії;
- 94% здобувачів повністю розуміють доведені критерії оцінювання знань;
- 94% здобувачів зазначили, що викладачі ознайомили їх з формами й термінами контролю їх навчальних досягнень на першому занятті;
- 88% здобувачів вважають, що викладачі повністю дотримувалися критеріїв, які є в силабусах/робочих програмах начальних дисциплін, при оцінюванні їх знань;
- 90% здобувачів мали вільний доступ до інформації про результати поточного контролю своїх знань під час семестру;
- опитувані здобувачі не спостерігали необ'єктивність чи упереджене ставлення викладачів під час навчання;
- 94% здобувачів знають про можливість і процедуру подання апеляції щодо результатів оцінювання їх навчальних досягнень;

- 94% здобувачів знають про процедуру повторного проходження контрольних заходів;
- опитувані здобувачі не проходили процедуру повторного проходження контрольних заходів (перескладання) чи апеляції;
- опитувані здобувачі не зустрічались з випадками корупційної поведінки учасників освітнього процесу.

Рекомендації: з метою поліпшення рівня зрозумілості і доступності критеріїв оцінювання здобувачами, а також об'єктивності оцінювання знань, форм контролю, процедур апеляції і повторного проходження контрольних заходів:

- рекомендувати викладачам детальніше роз'яснювати здобувачам критерії оцінювання і форми контролю, які будуть використовуватись у процесі навчання та регулярно надавати посилання на силабуси та сторінки курсів у Мудл, де здобувачі зможуть у будь-який час знайти необхідну інформацію;
- зобов'язати викладачів надавати постійний вільний доступ до інформації про результати поточного контролю знань здобувачів під час семестру у найбільш зручних формах;
- рекомендувати викладачам більш чітко дотримуватися критеріїв оцінювання, які є в силабусах/робочих програмах начальних дисциплін, при оцінюванні знань здобувачів;
- гаранту та завідувачу кафедри постійно моніторити інформацію щодо можливої корупційної поведінки та необ'єктивності оцінювання знань здобувачів;
- гаранту, групі забезпечення ОП та кураторам груп проводити регулярну роз'яснювальну роботу серед здобувачів щодо процедур апеляції і повторного проходження контрольних заходів.

Загалом, опитування здобувачів вищої освіти ОП «Фінанси, банківська справа та страхування» щодо критеріїв та об'єктивності оцінювання, форм контролю, процедур апеляції і повторного проходження контрольних заходів, продемонструвало позитивну динаміку більшості показників у порівнянні з попереднім опитуванням, а також достатньо високий рівень поінформованості здобувачів з відповідних питань і рівня об'єктивності оцінювання їх знань викладачами.

ЗВІТ

про результати опитування здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти ОП «Фінанси, банківська справа та страхування» у червні 2024 року щодо популяризації академічної доброчесності

Курс	Кількість студентів	Кількість студентів, які взяли участь в опитуванні	Відсоток студентів, які взяли участь в опитуванні
5 курс	62	51	82,3

1. Чи відомі Вам документи університету, які містять політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності?

«так» - 48 (94%)

«ні» - 0 (0%)

«важко відповісти» - 3 (6%)

2. Чи ознайомлені Ви з принципами академічної доброчесності?

«так» - 49 (96%)

«ні» - 0 (0%)

«важко відповісти» - 2 (4%)

3. Чи знайомі Ви з процедурою проходження перевірки наукових робіт на текстову схожість?

«так» - 51 (100%)

«ні» - 0 (0%)

4. Чи знаєте Ви про комп'ютерні програми та їх особливості, що виявляють текстову схожість Вашої роботи?

«так» - 46 (90%)

«ні» - 0 (0%)

«важко відповісти» - 5 (10%).

5. Чи знаєте Ви про наслідки виявлення плагіату у наукових роботах?

«так» - 50 (98%)

«ні» - 0 (0%)

«важко відповісти» - 1 (2%)

6. Які, на Вашу думку, заходи для популяризації академічної доброчесності є найбільш дієвими?

Переважали наступні відповіді: перевірка на плагіат усіх робіт, недопуск до захисту роботи в якій були виявлені ознаки плагіату, неможливість отримання позитивної оцінки за роботу, в якій було виявлено схожість.

Висновки

Результати даного опитування здобувачів вищої освіти свідчать про те, що:

- 94% здобувачів ознайомлені з документами університету, які містять політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності;
- 96% здобувачів ознайомлені з принципами академічної доброчесності;
- 100% здобувачів ознайомлені з процедурою проходження перевірки наукових робіт на оригінальність;
- 90% здобувачів знають про комп'ютерні програми та їх особливості, що виявляють відсоток оригінальності наукової роботи;
- 98% здобувачів ознайомлені з наслідками виявлення плагіату у наукових роботах;
- на думку здобувачів, найбільш дієвими заходами для популяризації академічної доброчесності є: перевірка на плагіат усіх робіт, недопуск до захисту роботи в якій було виявлено текстову схожість, неможливість отримання позитивної оцінки за роботу в якій було виявлено ознаки текстової схожості.

Рекомендації, з метою поліпшення стану популяризації академічної доброчесності на ОП:

- викладачам та кураторам академічних груп регулярно ознайомлювати здобувачів з оновленими документами університету, які містять політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, в т.ч. з Етичним кодексом;
- викладачам і кураторам академічних груп детальніше роз'яснювати принципи академічної доброчесності в освітньому середовищі та можливі наслідки її недотримання;
- викладачам і кураторам академічних груп детальніше ознайомлювати здобувачів з процедурою перевірки їх робіт на рівень схожості;
- викладачам формувати навчальні завдання, які потребують застосування творчого підходу при їх виконанні та питань академічної доброчесності;
- кураторам академічних груп проводити інформаційні заходи з дотримання питань академічної доброчесності в освітньому середовищі;
- мотивувати здобувачів брати участь у різноманітних заходах і вебінарах, які популяризують академічну доброчесність.

Загалом, опитування здобувачів вищої освіти ОП «Фінанси, банківська справа та страхування» щодо академічної доброчесності, продемонструвало достатньо високий рівень поінформованості здобувачів з питань академічної доброчесності в освітньому середовищі.