

## ЗВІТ

про результати опитування здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти ОП «Фінанси, банківська справа та страхування» у червні 2023 року щодо критеріїв та об'єктивності оцінювання, форм контролю, процедур апеляції і повторного проходження контрольних заходів

Курс	Кількість студентів	Кількість студентів, які взяли участь в опитуванні	Відсоток студентів, які взяли участь в опитуванні
5 курс	129	102	79,1

**1. Чи знаєте Ви, де можна ознайомитися з критеріями оцінювання Ваших навчальних досягнень?**

«так» - 98 (96%)

«ні» - 2 (2%)

«важко відповісти» - 2 (2%)

**2. Чи ознайомили Вас викладачі з критеріями оцінювання Ваших навчальних досягнень на першому занятті?**

«так» - 97 (95%)

«ні» - 5 (5%)

**3. Чи зрозумілі для Вас доведені критерії оцінювання знань?**

«повністю зрозумілі» - 90 (88%)

«недостатньо зрозумілі» - 9 (9%)

«незрозумілі» - 3 (3%).

**4. Чи ознайомили Вас викладачі з формами й термінами контролю Ваших навчальних досягнень на першому занятті?**

«так» - 97 (95%)

«ні» - 0 (0%)

«важко відповісти» - 5 (5%)

**5. Наведіть приклади дисциплін, на яких Вас не ознайомили з формами і термінами контролю.**

Переважали наступні відповіді: нас ознайолювали з формами і термінами контролю, відомо про терміни контролю.

**6. Чи дотримувалися викладачі встановлених критеріїв, при оцінюванні Ваших знань?**

«так, повною мірою» - 95 (93%)

«неповною мірою» - 2 (2%)

«важко відповісти» - 5 (5%)

«ні, не дотримувалися» - 0 (0%).

**7. Чи мали Ви вільний доступ до інформації про результати поточного контролю Ваших знань під час семестру**

«так, по всіх дисциплінах» - 92 (90%)

«тільки по окремих дисциплінах» - 10 (10%)

**8. Вкажіть назву дисципліни, по якій Ви не мали доступу до інформації про результати поточного контролю Ваших знань під час семестру...**

Переважали наступні відповіді: знали результати поточного контролю, доступ до результатів поточного контролю був.

**9. Чи спостерігали Ви необ'єктивність чи упереджене ставлення викладачів до студентів під час навчання?**

«так» - 0 (0%)

«ні» - 102 (100%)

**10. Наведіть приклади упередженого ставлення викладачів, якщо Ви це помітили під час навчання...**

Переважали наступні відповіді: прикладів не було.

**11. Чи були викладачі об'єктивні при оцінюванні під час заліку чи екзамену?**

Так – 102 (100%)

Ні – 0 (0%)

**12. Назвіть дисципліну та вид необ'єктивності при оцінюванні під час заліку чи екзамену...**

Переважали наступні відповіді: таких дисциплін не було.

**13. Чи відомо Вам про можливість та процедуру апеляції щодо результатів оцінювання Ваших навчальних досягнень?**

«так» - 97 (95%)

«ні» - 5 (5%)

**14. Чи проходили Ви процедуру апеляції результатів оцінювання Ваших навчальних досягнень?**

«так» - 0 (0%)

«ні» - 102 (100%)

**15. Якщо Ви проходили процедуру апеляції результатів оцінювання Ваших навчальних досягнень, то назвіть причину апеляції і назву дисципліни..**

Переважали наступні відповіді: не проходив.

**16. Чи знаєте Ви процедуру повторного проходження контрольних заходів (перескладання)?**

«так» - 96 (94%)

«ні» - 0 (0%)

«важко відповісти» - 6 (6%)

**17. Чи проходили Ви процедуру повторного проходження контрольних заходів (перескладання)?**

«так» - 0 (0%)

«ні» - 102 (0%)

**18. Вкажіть причину повторного проходження та назву дисципліни, якщо Ви проходили процедуру повторного проходження контрольних заходів (перескладання)...**

Переважали наступні відповіді: таких дисциплін не було.

**19. Чи зустрічались Ви з випадками корупційної поведінки учасників освітнього процесу.**

«так» - 0 (0%)

«ні» - 102 (100%)

**20. Якщо Ви зустрічались з випадками корупційної поведінки учасників освітнього процесу, вкажіть назву дисципліни і викладача...**

Переважали наступні відповіді: таких випадків не було.

### **Висновки до протоколу**

Результати цього опитування здобувачів вищої освіти свідчать про те, що:

- 96% здобувачів ознайомлені з критеріями оцінювання їх навчальних досягнень викладачами і знають де можна знайти ці критерії;
- 88% здобувачів повністю розуміють доведені критерії оцінювання знань;
- 97% здобувачів зазначили, що викладачі ознайомили їх з формами й термінами контролю їх навчальних досягнень на першому занятті;
- 95% здобувачів вважають, що викладачі повністю дотримувалися критеріїв, які є в силабусах/робочих програмах начальних дисциплін, при оцінюванні їх знань;
- 92% здобувачів мали вільний доступ до інформації про результати поточного контролю своїх знань під час семестру;
- опитувані здобувачі не спостерігали необ'єктивність чи упереджене ставлення викладачів під час навчання;
- 95% здобувачів знають про можливість і процедуру подання апеляції щодо результатів оцінювання їх навчальних досягнень;

- 96% здобувачів знають про процедуру повторного проходження контрольних заходів;
- опитувані здобувачі не проходили процедуру повторного проходження контрольних заходів (перескладання) чи апеляції;
- опитувані здобувачі не зустрічались з випадками корупційної поведінки учасників освітнього процесу.

**Рекомендації:** з метою поліпшення рівня зрозумілості і доступності критеріїв оцінювання здобувачами, а також об'єктивності оцінювання знань, форм контролю, процедур апеляції і повторного проходження контрольних заходів:

- рекомендувати викладачам детальніше роз'яснювати здобувачам критерії оцінювання і форми контролю, які будуть використовуватись у процесі навчання та регулярно надавати посилання на силабуси та сторінки курсів у Мудл, де здобувачі зможуть у будь-який час знайти необхідну інформацію;
- зобов'язати викладачів надавати постійний вільний доступ до інформації про результати поточного контролю знань здобувачів під час семестру у найбільш зручних формах;
- гаранту та завідувачу кафедри постійно моніторити інформацію щодо можливої корупційної поведінки та необ'єктивності оцінювання знань здобувачів;
- гаранту, групі забезпечення ОП та кураторам груп проводити регулярну роз'яснювальну роботу серед здобувачів щодо процедур апеляції і повторного проходження контрольних заходів.

Загалом, опитування здобувачів вищої освіти ОП «Фінанси, банківська справа та страхування» щодо критеріїв та об'єктивності оцінювання, форм контролю, процедур апеляції і повторного проходження контрольних заходів, продемонструвало позитивну динаміку більшості показників у порівнянні з попереднім опитуванням, а також достатньо високий рівень поінформованості здобувачів з відповідних питань і рівня об'єктивності оцінювання їх знань викладачами.

## ЗВІТ

про результати опитування здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти ОП «Фінанси, банківська справа та страхування» у червні 2023 року щодо популяризації академічної доброчесності

Курс	Кількість студентів	Кількість студентів, які взяли участь в опитуванні	Відсоток студентів, які взяли участь в опитуванні
5 курс	129	102	79,1

**1. Чи відомі Вам документи університету, які містять політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності?**

«так» - 93 (91%)

«ні» - 0 (0%)

«важко відповісти» - 9 (9%)

**2. Чи ознайомлені Ви з принципами академічної доброчесності?**

«так» - 98 (96%)

«ні» - 0 (0%)

«важко відповісти» - 4 (4%)

**3. Чи знайомі Ви з процедурою проходження перевірки наукових робіт на текстову схожість?**

«так» - 102 (100%)

«ні» - 0 (0%)

**4. Чи знаєте Ви про комп'ютерні програми та їх особливості, що виявляють текстову схожість Вашої роботи?**

«так» - 87 (85%)

«ні» - 0 (0%)

«важко відповісти» - 15 (15%).

**5. Чи знаєте Ви про наслідки виявлення плагіату у наукових роботах?**

«так» - 101 (99%)

«ні» - 0 (0%)

«важко відповісти» - 1 (1%)

**6. Які, на Вашу думку, заходи для популяризації академічної доброчесності є найбільш дієвими?**

Переважали наступні відповіді: перевірка на плагіат, не допуск до захисту роботи, не отримання позитивної оцінки.

## Висновки

Результати даного опитування здобувачів вищої освіти свідчать про те, що:

- 93% здобувачів ознайомлені з документами університету, які містять політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності;
- 96% здобувачів ознайомлені з принципами академічної доброчесності;
- 100% здобувачів ознайомлені з процедурою проходження перевірки наукових робіт на оригінальність;
- 85% здобувачів знають про комп'ютерні програми та їх особливості, що виявляють відсоток оригінальності наукової роботи;
- 99% здобувачів ознайомлені з наслідками виявлення плагіату у наукових роботах;
- на думку здобувачів, найбільш дієвими заходами для популяризації академічної доброчесності є: перевірка на плагіат, не допуск до захисту роботи, не отримання позитивної оцінки.

Рекомендації, з метою поліпшення стану популяризації академічної доброчесності на ОП:

- викладачам та кураторам академічних груп регулярно ознайомлювати здобувачів з оновленими документами університету, які містять політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, в т.ч. з Етичним кодексом;
- викладачам і кураторам академічних груп детальніше роз'яснювати принципи академічної доброчесності в освітньому середовищі та можливі наслідки її недотримання;
- викладачам і кураторам академічних груп детальніше ознайомлювати здобувачів з процедурою перевірки їх робіт на рівень оригінальності;
- викладачам формувати навчальні завдання, які потребують застосування творчого підходу при їх виконанні та питань академічної доброчесності;
- кураторам академічних груп проводити інформаційні заходи з дотримання питань академічної доброчесності в освітньому середовищі.

Загалом, опитування здобувачів вищої освіти ОП «Фінанси, банківська справа та страхування» щодо академічної доброчесності, продемонструвало достатньо високий рівень поінформованості здобувачів з питань академічної доброчесності в освітньому середовищі.