

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами опитування здобувачів вищої освіти щодо дотримання норм та принципів академічної доброчесності

*Освітньо-професійна програма: «Середня освіта (Фізична культура)»
Другий (магістерський) рівень (ОР «Магістр», спеціальність 014 / А4)*

1. Загальна інформація про анкетування та методичні засади

Анкетування здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня за освітньо-професійною програмою «Середня освіта (Фізична культура)» проводилося з метою проведення моніторингу якості освітнього середовища, оцінки рівня обізнаності магістрантів щодо фундаментальних принципів академічної доброчесності, виявлення ефективності інституційних засобів запобігання академічному плагиату та оцінки прозорості системи контролю навчальних досягнень.

Параметр опитування	Характеристика / Значення
Цільова група респондентів	Здобувачі вищої освіти другого (магістерського) рівня
Освітньо-професійна програма	Середня освіта (Фізична культура)
Спеціальність	014 / А4 Середня освіта (Фізична культура)
Контингент за курсами	1 курс та 2 курс (ОР «Магістр»)
Загальна кількість респондентів	17 осіб (100% заповнення та валідність)
Форма опитування	Анонімне електронне анкетування (Google Forms)
Мета використання результатів	Внутрішнє забезпечення якості освіти

Аналіз отриманих даних здійснено відповідно до вимог Закону України «Про вищу освіту» (Ст. 42 «Академічна доброчесність»)

Питання 1: «Чи знайомі Ви з поняттям "академічна доброчесність"?»

Варіант відповіді	Кількість осіб	Частка (%)
Так	17	100,0%
Ні	0	0,0%
Важко відповісти	0	0,0%

Аналітичний коментар: Результати опитування свідчать про стовідсоткове (100,0%, 17 осіб) знайомство здобувачів другого (магістерського) рівня з поняттям академічної доброчесності. Відсутність негативних відповідей або тих, хто вагався, підтверджує ефективність первинного інструктажу та вступного інформаційного супроводу, який проводиться викладачами кафедри на початку навчання на магістратурі.

Питання 3: «Чи відома Вам сутність поняття «плагіат» та можливі ризики, які з ним пов'язані?»

Варіант відповіді	Кількість осіб	Частка (%)
Так	17	100,0%
Ні	0	0,0%

Аналітичний коментар: 100% респондентів упевнено стверджують, що чітко розуміють зміст поняття «плагіат» та усвідомлюють ризики, пов'язані з некоректним використанням чужих наукових праць. Це є критично важливим індикатором для магістерського рівня, оскільки здобувачі задіяні в підготовці наукових публікацій, апробаційних тез та підсумкової кваліфікаційної магістерської роботи.

Питання 4: «Чи відомо Вам про використання в університеті програмного забезпечення для автоматичного виявлення плагіату у наукових роботах здобувачів вищої освіти?»

Варіант відповіді	Кількість осіб	Частка (%)
Так	17	100,0%
Ні / Важко відповісти	0	0,0%

Аналітичний коментар: Усі 100% магістрантів (17 осіб) повністю поінформовані про функціонування в університеті спеціалізованого програмного забезпечення для автоматичної перевірки наукових праць (тез, статей, магістерських робіт) на наявність текстових запозичень. Це свідчить про відкритість процедур контролю та належну комунікацію з боку наукових керівників і випускаючої кафедри.

Питання 5: «Чи ознайомлені Ви із процедурами перевірки та вимогами щодо академічної доброчесності при виконанні письмових робіт?»

Варіант відповіді	Кількість осіб	Частка (%)
Так	17	100,0%
Ні / Важко відповісти	0	0,0%

Аналітичний коментар: Показник у 100% доводить, що здобувачі завчасно отримують вичерпні роз'яснення щодо технічних та змістових вимог до виконання індивідуальних завдань та кваліфікаційних робіт, включаючи пороги допустимих запозичень та правила цитування.

Питання 6: «У чому полягає, на Вашу думку, популяризація академічної доброчесності?»

Напрямок популяризації	Кількість осіб	Частка (%)
Роз'яснювальна робота серед студентів	10	58,8%
Проведення семінарів та тренінгів	7	41,2%
Доведення Кодексу академічної доброчесності	Вказано як базовий рівень	100% залученість
Важко відповісти	0	0,0%

Аналітичний коментар: Думки магістрантів щодо найбільш дієвих методів популяризації розподілилися між безпосередньою роз'яснювальною роботою (58,8%, 10 осіб) та організацією практичних семінарів і тренінгів (41,2%, 7 осіб). Даний розподіл показує, що здобувачі надають перевагу живій взаємодії з викладачами та прагнуть розвивати практичні навички академічного письма й цитування в рамках спеціалізованих заходів.

Питання 7: «Які з наведених елементів, на Вашу думку, є проявами академічної недоброчесності?»

Перелік проявів	Кількість осіб	Частка (%)
Усі відповіді вірні (плагіат, самоплагіат, фальсифікація, фабрикація, списування, необ'єктивне оцінювання, хабарництво, обман)	17	100,0%

Аналітичний коментар: 100% магістрантів безпомилково обрали варіант «усі відповіді вірні», чітко кваліфікуючи як порушення доброчесності не лише прямий текстовий плагіат, але й такі комплексні деталі як самоплагіат, фальсифікація даних досліджень, фабрикація емпіричних результатів у сфері фізичної культури та спорту, списування та хабарництво. Це свідчить про високу етичну зрілість здобувачів.

Питання 8: «Чи стикалися Ви з проявами академічної недоброчесності під час навчання в університеті?»

Досвід здобувачів	Кількість осіб	Частка (%)
Не стикався (лась)	15	88,2%
Стикався (лась) / поодинокі факти	2	11,8%

Аналітичний коментар: Переважна більшість здобувачів (88,2%, 15 осіб) констатують, що не стикалися з жодними проявами академічної недоброчесності під час навчання на магістратурі. Відповіді 11,8% (2 особи), які вказали на поодинокі

спостереження, підкреслюють важливість подальшого розвитку анонімних каналів звернення (скриньки довіри, електронні форми) для миттєвого реагування адміністрації ЗВО.

Питання 9: «Які, на Вашу думку, необхідні санкції при виявлених фактах академічної недоброчесності?»

Заходи та санкції	Кількість осіб	Частка (%)
Повторне опитування (написання контрольної / наукової роботи)	14	82,4%
Повторне вивчення навчальної дисципліни	3	17,6%
Відрахування з університету	0	0,0%

Аналітичний коментар: Більшість здобувачів (82,4%, 14 осіб) вважають оптимальним заходом впливу повторний контроль або переписання роботи з виправленням помилок під контролем викладача. Ще 17,6% (3 особи) вважають доцільним повторне вивчення дисципліни. Жоден здобувач (0,0%) не підтримав автоматичне відрахування, що вказує на прихильність респондентів до гуманістичного, відновлювального підходу в академічному середовищі.

Питання 10: «Чи усвідомлюєте Ви, якою може бути відповідальність за наслідки порушення академічної доброчесності в університеті?»

Варіант відповіді	Кількість осіб	Частка (%)
Так	17	100,0%
Ні / Важко відповісти	0	0,0%

Аналітичний коментар: 100% магістрантів усвідомлюють особисту відповідальність за дотримання академічних норм та можливі дисциплінарні наслідки у разі їх недотримання. Це висвітлює високу персональну відповідальність здобувачів ОП «Середня освіта (Фізична культура)».

Питання 11: «Чи відомо Вам про подібні дії (плагіат) або факти інформування про них з боку здобувачів вищої освіти?»

Варіант відповіді	Кількість осіб	Частка (%)
Ні	14	82,4%
Так	3	17,6%

Аналітичний коментар: 82,4% респондентів зазначили про відсутність прецедентів подання сигналів про плагіат, що відображає здоровий академічний клімат. Частка у

17,6% свідчить про наявність здобувачів, які обізнані про випадки обговорення чи фіксації некоректних запозичень, що підтверджує робочий стан інституційних процедур виявлення плагіату.

Питання 12: «Чи ознайомлені Ви із нормативними документами, які діють у нашому ЗВО щодо принципів академічної доброчесності?»

Варіант відповіді	Кількість осіб	Частка (%)
Так	17	100,0%
Ні / Важко відповісти	0	0,0%

Аналітичний коментар: Стовідсоткова (100,0%) ознайомленість з нормативними документами ЗВО (Кодекс академічної доброчесності, Положення про систему запобігання плагіату) гарантує правову обізнаність здобувачів та регламентованість їхньої дослідницької діяльності.

Питання 13: «Чи є необхідним проведення семінарів щодо процедури дотримання принципів академічної доброчесності та яка оптимальна періодичність їх проведення?»

Періодичність заходами	Кількість осіб	Частка (%)
У період виконання магістерської роботи та написання наукових статей і тез	13	76,5%
Регулярно (1 раз на місяць)	4	23,5%
Не проводять взагалі	0	0,0%

Аналітичний коментар: Більшість здобувачів (76,5%, 13 осіб) чітко підкреслили, що найбільша потреба у навчальних семінарах з академічного письма виникає безпосередньо під час написання кваліфікаційної магістерської роботи та наукових публікацій. Це є безпосередньою підказкою для гаранта ОП щодо оптимізації графіку проведення просвітницьких заходів кафедри.

Питання 14: «Чи дотримуєтесь Ви принципів академічної доброчесності при написанні наукових праць чи при виконанні індивідуальних завдань?»

Варіант відповіді	Кількість осіб	Частка (%)
Так	17	100,0%
Ні	0	0,0%

Аналітичний коментар: 100% самозвітування здобувачів щодо дотримання норм етики свідчить про високий рівень внутрішньої мотивації та цінності власної академічної репутації серед здобувачів спеціальності 014 / А4 Середня освіта (Фізична культура).

Питання 15: «На Вашу думку, чи є об'єктивною система оцінювання результатів навчання?»

Варіант відповіді	Кількість осіб	Частка (%)
Так	17	100,0%
Ні / Важко відповісти	0	0,0%

Аналітичний коментар: Стовідсоткова (100,0%) позитивна оцінка системи оцінювання підтверджує, що здобувачі вважають критерії оцінювання з усіх дисциплін ОП прозорими, об'єктивними та зрозумілими.

Питання 16: «З яких джерел Ви отримуєте найбільше інформації про оцінювання навчальної дисципліни?»

Джерело інформації	Кількість осіб	Частка (%)
Безпосередньо від викладача	11	64,7%
Курс на платформі Електронне навчання ЧНУ	4	23,5%
Робоча навчальна програма (силабус)	2	11,8%
Сайт кафедри / Немає доступу до інформації	0	0,0%

Аналітичний коментар: Ключовим джерелом інформації про оцінювання для здобувачів є безпосередня комунікація з викладачем (64,7%, 11 осіб), а також електронні курси (23,5%, 4 особи). Низька частка звернення безпосередньо до робочих програм дисциплін / силабусів (11,8%, 2 особи) вказує на доцільність додаткового акцентування уваги здобувачів на використанні силабусу як первинного угоди між здобувачем та викладачем.

Питання 17: «Ваші пропозиції та зауваження щодо дотримання академічної доброчесності в ЗВО (відкриті відповіді)»

У відкритому блоці анкетування всі респонденти залишили позитивні та схвальні коментарі, серед яких найчастіше зустрічалися відповіді: «Все ОК», «Все влаштовує», «Все добре», «Все задовільно», «З усім погоджуюсь». Відсутність критичних зауважень або скарг свідчить про високий рівень комфортності освітнього середовища, довіру до науково-педагогічного колективу випускаючої кафедри та повне задоволення діючими правилами етики.

3. Узагальнені висновки та рекомендації для акредитаційної справи

На основі здійсненого комплексного аналізу результатів опитування 17 здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти освітньо-професійної програми «Середня освіта (Фізична культура)» можна зробити такі узагальнені висновки:

- **Високий рівень обізнаності (100,0%):** Усі здобувачі чітко розуміють поняття академічної доброчесності, плагіату, фабрикації, фальсифікації та супутні юридичні й етичні ризики.

- **Прозорість систем контролю (100,0%):** Магістранти повністю поінформовані про функціонування в ЗВО програмного забезпечення для виявлення некоректних запозичень та ознайомлені з нормативною базою.

- **Об'єктивність оцінювання (100,0%):** Здобувачі одностайно підтверджують об'єктивність та прозорість оцінювання їхніх навчальних досягнень.

- **Здоровий академічний клімат (88,2%):** Переважна більшість магістрантів не стикалися з проявами недоброчесності під час навчання, висловлюючи повне задоволення освітнім середовищем.

- **Спрямованість на виховні заходи (82,4%):** Здобувачі вважають оптимальними санкціями повторне виконання робіт під контролем викладача, віддаючи перевагу академічному розвитку.

Гарант освітньо-професійної програми
«Середня освіта (Фізична культура)»

_____ (підпис, ПІБ)