

ПОВІДОМЛЕННЯ

про утворення разової спеціалізованої вченої ради

Заклад освіти/наукова
установа

Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
(ідентифікаційний код 02071240)

1. Здобувач ступеня доктора філософії

1.1. ПІБ здобувача ступеня доктора філософії	Гермак Катерина Олегівна
1.2. Стать здобувача	Жіноча
1.3. Освітньо-наукова програма, яку завершує здобувач	38603 Право (081 Право)
1.4. Дата початку підготовки за ОНП	15.09.2023
1.5. Дата завершення підготовки за ОНП	12.03.2026
1.6. Дата завершення навчання на попередньому освітньому рівні	31.12.2022
1.7. Окремі елементи освітньо-наукової програми забезпечуються іншим закладом вищої освіти/ науковою установою (у тому числі іноземним)	ні

2. Дисертація

2.1. Тема дисертації	Дисциплінарна відповідальність суддів: національні та міжнародні стандарти
2.2. Анотація дисертації	Дисертаційне дослідження присвячене комплексному аналізу інституту дисциплінарної відповідальності суддів в контексті національного законодавства та міжнародних стандартів незалежності та підзвітності суддів. Особливу увагу приділено співвідношенню принципів незалежності суддів та механізмів їхньої дисциплінарної підзвітності. Дисциплінарна відповідальність є одним із механізмів забезпечення підзвітності судової влади, вона не є каральною, а радше механізмом для забезпечення належного функціонування судової влади. Сучасні демократичні держави розробили низку гарантій, що гарантують як незалежність судової влади, так і високий рівень компетентності тих, хто має здійснювати судову владу. Такі гарантії передбачаються не лише положеннями конституції та судових процедур, а й правовою та політичною культурою суспільства. У зв'язку з цим як висновки Європейської Комісії «За демократію через право», так і практика міжнародних судів демонструють прийняття двох різних стандартів щодо правових вимог до призначень суддів та питань відповідальності суддів. В західних країнах, які надають значення стандартам верховенства права, в останні роки можна спостерігати значне зростання популістських настроїв у країнах, де спостерігається

ерозія демократії, зокрема у Польщі та Угорщині, існуючі стандарти захисту незалежності судової влади відносно легко ігноруються. Тому викликає занепокоєння те, що в країнах без формальних гарантій буде набагато легше досягти патологічної політизації судової влади, не роблячи «стрибка» в суди. У цьому контексті важливість формальних гарантій є цінною. Правові рішення, які існують вже багато років, також сприяють розвитку належного ставлення до поваги до закону та відповідної політичної культури. Незважаючи на це, немає сумнівів, що для підтримки принципів незалежності, демократії та розподілу влади судами важливий соціально-політичний консенсус щодо цих фундаментальних цінностей. Дисциплінарна відповідальність суддів є одним із тих інститутів, які надзвичайно легко можна використовувати для підриву сутності незалежності судової влади та тиску, що порушує право на справедливий суд. Однак немає жодних сумнівів у тому, що правила притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності, а також питання відмови від суддівського імунітету, повинні бути надзвичайно точними та структурованими таким чином, щоб максимально усунути будь-які порушення та патології, які можуть виникнути на практиці. Тому можна стверджувати про існування багатьох моделей відповідальності суддів, включаючи широкий аспект поняття дисциплінарної відповідальності. Однак, основною передумовою цих механізмів є прагнення до об'єктивності в оцінці дисциплінарного проступку судді, а також забезпечення неупередженості, водночас забезпечення відповідальності може призвести до певних санкцій та покарань, включаючи звільнення з посади.

Незалежно від того, якою є система правління в сучасній демократичній правовій державі, відокремлення судової влади від законодавчої та виконавчої процедури (процесуальна справедливість) та максимальний захист від дискреційного ставлення до неправомірних дій судді, важливо, щоб інститут дисциплінарної відповідальності не перетворився на механізм, що порушує суддівську незалежність. В останньому контексті необхідно передбачити таке визначення дисциплінарного проступку, яке за жодних обставин не може втручатися у сферу правосуддя.

Звичайно, останнє може бути оцінено безпосередньо вищим судом у разі апеляції або скасування рішення сторонами, або опосередковано, коли система оцінювання суддів враховує кількість рішень, ухвалених відповідним кандидатом, які були змінені або скасовані вищими судами. Згідно з статтею 126 Конституції України, судові органи здійснюють свої функції незалежно від законодавчої та виконавчої влади, у межах, визначених Конституцією, та відповідно до відповідних нормативно-правових актів України.

Складно провести просту класифікацію моделей дисциплінарної відповідальності, оскільки різні правові рішення в цьому відношенні можуть перетинатися з іншими видами особистої відповідальності суддів (наприклад, що стосуються скарг, поданих громадськістю або сторонами провадження), а також можуть бути тісно пов'язані з окремими процедурами, спрямованими на звільнення суддів з посади. Слід також наголосити, що розуміння та трактування інституту дисциплінарної відповідальності можуть відрізнятися. Наприклад, у польській традиції дисциплінарна відповідальність пояснюється не лише визначенням матеріальної

сфери цієї відповідальності, а й визначенням кола осіб, які мають право оцінювати вину особи у вчиненні дисциплінарного делікту. Справа в тому, що ці особи повинні бути суддями. Таким чином, дисциплінарна відповідальність є внутрішньою: певний «суд рівних». У випадку дисциплінарної відповідальності суддів проблема полягає в тому, що від початку до кінця дисциплінарні питання повинні вирішуватися суддями без зовнішнього контролю. Звичайно, недовіки рішення можна компенсувати, забезпечивши необхідну незалежність судової влади.

Досліджуючи моделі притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності, можна зазначити, що органи, які компетентні вирішувати такі справи, можуть складатися з певних типів дисциплінарних судів, часто створених у складі звичайних судів (наприклад, у Німеччині та в Австрії). Іншим рішенням є доручення цих питань вищим радам судової влади або їх внутрішнім органам. Модель, заснована на концепції судової ради, є досить привабливою, особливо з огляду на багатоманітний склад ради. У такій системі існує механізм, де непрофесійні члени (фахівці, які не походять безпосередньо з судової спільноти) можуть бути залучені до прийняття рішення щодо дисциплінарної відповідальності судді. Отже, принципи незалежності судів та суддів створюють незамінний стандарт кожної демократичної держави, що керується верховенством права. Однак це не означає, що судді залишаються безкарними під час виконання своїх обов'язків.

У країнах Східної Європи проблематика дисциплінарної відповідальності суддів є менш інтенсивною порівняно з Україною і здійснювалася в рамках широких тем судової незалежності, реформ, європейської інтеграції. Так, у Польщі після 2015-2020 років через судову реформу та конфлікти з Європейським Союзом почали з'являтися монографії про дисциплінарну відповідальність суддів з фокусом на співвідношенні принципу незалежності та дисциплінарного контролю, здійснювався аналіз справ Європейського суду з прав людини проти Польщі. В Чехії та Словаччині розробка проблем дисциплінарної відповідальності здійснювалась в контексті європейських стандартів, аналізу суддівського самоврядування, статусу дисциплінарних органів. Інтеграція України до Європейського Союзу, розвиток законодавства, що регулює дисциплінарну відповідальність суддів, зумовлює необхідність переосмислення низки науково-теоретичних положень щодо сутності цього виду юридичної відповідальності, а також виявлення недовік як у правовому регулюванні, так і в механізмі реалізації, їх відповідність міжнародним та європейським стандартам.

Дисертація є одним із перших комплексних порівняльно-правових досліджень національних стандартів дисциплінарної відповідальності суддів, дослідження вперше системно аналізує еволюцію українського регулювання дисциплінарної відповідальності суддів у вказаний період у світлі найновіших європейських орієнтирів, порівняльний аналіз охоплює підходи кількох європейських країн (зокрема, держав-членів Ради Європи та ЄС), де в останні роки також відбувалися реформи дисциплінарних механізмів. Проведено системне порівняння підстав та процедур дисциплінарної відповідальності європейських країн щодо чіткості та пропорційності. Запропоновано авторську модель балансу незалежності суддів та підзвітності, суть якої

полягає у поєднанні принципу пропорційності при застосуванні дисциплінарних санкцій та удосконалення процедур. Встановлено, що відхилення від стандартів чіткості, пропорційності, незалежності дисциплінарних органів та гарантій захисту суддів несе ризик визнання втручання порушенням ст. 6, 8 та 10 ЄКПЛ, а ці стандарти залишаються обов'язковим орієнтиром для України в процесі європейської інтеграції. Встановлено, що оцінка стану дотримання незалежності суддів передбачає аналіз порядку призначення, тимчасового відсторонення, звільнення, відставки судді. Забезпечення незалежності суддів забезпечує Рада суддів, при цьому, згідно з міжнародними стандартами, статус цієї інституції має бути врегульований на конституційному рівні. Проаналізовано досвід європейських країн та обґрунтовано необхідність законодавчого закріплення чітких критеріїв «серйозності» дисциплінарних проступків для уникнення надмірного застосування найсуворіших санкцій, зокрема звільнення. Наголошено на вдосконаленні законодавчого врегулювання чіткості та конкретності підстав дисциплінарної відповідальності, а саме оціночних категорій таких як «порушення присяги», «недостойна поведінка», «поведінка, що порочить звання судді», «істотне порушення норм процесуального права», потребують максимально точного формулювання в законі, щоб уникнути свавілля, неоднакового застосування та порушення принципу правової визначеності. Доведено про необхідність визначення в законі повного обсягу гарантій справедливого розгляду згідно ст. 6 ЄКПЛ, а саме: незалежність і неупередженість дисциплінарного органу (переважна участь суддів, відокремлення від виконавчої та законодавчої влади), право на захист, змагальність, вмотивованість рішень, повноцінне судове оскарження по суті (включаючи перегляд фактів); пропорційність санкцій та винятковість звільнення (лише за серйозні, систематичні або умисні порушення, що суттєво підривають довіру до судової системи). Обґрунтовано застосування принципів пропорційності покарання та винятковості звільнення. Санкції мають бути пропорційними тяжкості проступку, а звільнення з посади як виняткова міра, що застосовується лише за серйозні, систематичні або умисні порушення, які суттєво підривають довіру до судової системи в цілому. Автоматичне або надмірне застосування найсуворіших стягнень суперечить європейським стандартам. Наголошено про недопустимість автоматичної дисциплінарної відповідальності за рішення, визнані порушенням ЄКПЛ, оскільки потрібне доведення умислу або грубої недбалості конкретного судді; скасування рішення саме по собі не є підставою (за винятком свідомого грубого порушення з істотними наслідками). Запропоновано Україні врахувати положення більшості держав ЄС, які в останні роки вдосконалили механізм дисциплінарної відповідальності суддів (Німеччина), дисциплінарна відповідальність чітко врегульована законом, а дисциплінарні органи є незалежних, а процедура дисциплінарного провадження відповідає ст. 6 ЄКПЛ.

На підставі порівняльного аналізу (Велика Британія, Польща, Німеччина, Румунія, Франція, Чехія) та міжнародних документів сформульовано пропозиції щодо вдосконалення законодавства України, зокрема: уточнення формулювань підстав відповідальності, чітке розмежування дисциплінарного та апеляційного та касаційного оскарження, запровадження чіткіших

критеріїв пропорційності санкцій, вдосконалення процедури розгляду скарг.

Основними висновками дисертаційного дослідження є положення про те, що проблематика дисциплінарної відповідальності суддів як спеціального виду юридичної відповідальності залишається однією з найбільш досліджуваних і водночас дискусійних у сучасній українській правовій доктрині. Значний масив вітчизняних та зарубіжних праць наукових праць присвячено сутності та правовій природі дисциплінарної відповідальності суддів, співвідношенню її з принципом незалежності суддів; міжнародним стандартам, окремим елементам складу дисциплінарного проступку, видам дисциплінарних стягнень та процедурі дисциплінарного провадження. При цьому слід констатувати, що існує достатньо ґрунтовне теоретичне осмислення загальних засад юридичної відповідальності суддів, активно вивчаються окремі проблемні аспекти дисциплінарної відповідальності суддів. При цьому, на жаль, низка важливих питань залишається недостатньо розробленою або дискусійною, насамперед, чітке розмежування судової помилки та дисциплінарного проступку (особливо щодо істотного порушення норм матеріального або процесуального права), ступінь деталізації оціночних категорій у переліку підстав дисциплінарного правопорушення та їх аналізу з позицій міжнародних стандартів, недостатній порівняльно-правовий аналіз моделей дисциплінарної відповідальності в країнах з високим рівнем довіри до судів. Таким чином, хоча теоретична база щодо дисциплінарної відповідальності суддів як виду юридичної відповідальності є достатньо., комплексне системне осмислення її сучасного стану з урахуванням останніх змін законодавства, що відбулись протягом 2023-2025 років, практики Вищої ради правосуддя та рішень Європейського суду з прав людини потребує подальшого поглибленого дослідження.

Дисциплінарне провадження поєднує елементи публічного інтересу (захист авторитету судової влади, прокуратури, адвокатури та довіри суспільства) з необхідністю максимального забезпечення незалежності та неупередженості особи, щодо якої ведеться провадження. Сучасні підходи до стадій дисциплінарного провадження суддів зазвичай включають такі основні етапи: попереднє вивчення та перевірка прийнятності скарги та наявності підстав; відкриття (або відмова у відкритті) дисциплінарної справи; підготовка справи до розгляду по суті (збір доказів, витребування матеріалів, ознайомлення сторін); розгляд справи по суті (заслуховування сторін, свідків, дослідження доказів); прийняття рішення (про притягнення до відповідальності чи про відмову); стадія оскарження та виконання рішення (за наявності апеляційного чи касаційного перегляду). Міжнародні стандарти встановлюють жорсткі вимоги до таких процедур, спрямовані на баланс між підзвітністю суддів та гарантіями їхньої незалежності: дисциплінарна відповідальність має ґрунтуватися виключно на чітко визначених законом підставах (принцип законності); процедура повинна бути незалежною, неупередженою та відокремленою від політичного впливу; обов'язкове дотримання права на справедливий розгляд (презумпція невинуватості, право на захист, змагальність, право на ознайомлення з матеріалами, мотивоване рішення); пропорційність покарання тяжкості проступку; публічність розгляду; незалежність органу, що здійснює

дисциплінарне провадження; заборона використання дисциплінарного механізму для тиску на суддів через зміст прийнятих рішень (крім випадків умисного правопорушення чи грубої недбалості). Таким чином, дисциплінарне провадження є інструментом забезпечення якості правосуддя та професійної доброчесності. Міжнародні стандарти вимагають, щоб національне регулювання максимально захищало незалежність суддів від свавільного чи політично мотивованого переслідування, водночас гарантуючи ефективну реакцію на реальні дисциплінарні порушення. Саме дотримання цих принципів є ключовим критерієм відповідності системи дисциплінарної відповідальності демократичним стандартам верховенства права.

Система дисциплінарної відповідальності суддів у країнах Європейського Союзу характеризується прагненням знайти баланс між двома фундаментальними принципами, зокрема підзвітністю судді та гарантіями їхньої незалежності. Аналіз національних моделей країн-членів ЄС, а також рекомендацій ключових європейських органів (Консультативної ради європейських суддів, Європейської комісії «За демократію через право», практики Суду Європейського Союзу та Європейського суду з прав людини) дозволяє зробити такі основні висновки, що у більшості держав ЄС дисциплінарна відповідальність суддів чітко врегульована законом, а підстави для притягнення до відповідальності сформульовані з достатньою конкретністю, щоб забезпечити передбачуваність і запобігти зловживанням. Європейський стандарт чітко забороняє притягати суддів до дисциплінарної відповідальності за зміст судових рішень, тлумачення норм права, оцінку доказів чи відхід від усталеної судової практики, а саме за умисне невиконання обов'язків або грубих їх порушень. Найпоширенішими моделями дисциплінарних органів в переважній більшості країн ЄС, які є незалежними від виконавчої та законодавчої влади є моделі зі спеціалізованими дисциплінарними складами при Вищих радах суддівства, або окремі дисциплінарні суди чи комісії з переважаною участю суддів, обраних своїми колегами. Досить важливим є те, що процедура дисциплінарного провадження повинна відповідати вимогам ст. 6 ЄКПЛ (право на справедливий судовий розгляд), що передбачає право судді на повноцінний захист, на ознайомлення з матеріалами справи, на представництво інтересів, на оскарження рішення в судовому порядку. У 2024 році останні рекомендації Консультативної ради європейських суддів, відображені у Висновку № 27 (2024) про дисциплінарну відповідальність суддів підкреслюють посилення захисту суддів від політичного тиску через дисциплінарні механізми, водночас наголошуючи на необхідності ефективної підзвітності для підтримання довіри суспільства до судової влади. Отже, дисциплінарна відповідальність суддів у країнах ЄС розглядається не як інструмент покарання чи політичного контролю, а як механізм забезпечення належного виконання професійних обов'язків і підтримання високих стандартів суддівської етики та ефективності правосуддя. Водночас ключовим залишається принцип: сильна суддівська незалежність є передумовою, а не перешкодою для справедливої дисциплінарної відповідальності. На нашу думку, ці підходи можуть слугувати важливим орієнтиром для вдосконалення національного законодавства в контексті європейської інтеграції, особливо з огляду на необхідність

	уникнення зловживань дисциплінарними процедурами для тиску на суддів. Проведений аналіз засвідчив, що інститут дисциплінарної відповідальності суддів в Україні залишається одним із найбільш проблемних елементів судової реформи, попри суттєвий прогрес, досягнутий після 2023-2025 років. Серед основних системних проблем реалізації дисциплінарної відповідальності слід виокремити: недостатню нормативну визначеність та надмірну узагальненість низки підстав притягнення до відповідальності (зокрема, формулювання на кшталт «порушення присяги», «істотне порушення норм процесуального права», «поведінка, що порочить звання судді та може зашкодити авторитету правосуддя»), що створює ризики неоднакового правозастосування та потенційного тиску на суддів; значну кількість безпідставних скарг, що перевантажує дисциплінарну систему та відволікає ресурси від розгляду реальних порушень; недостатню пропорційність застосовуваних стягнень тяжкості проступку; проблеми балансу між необхідністю притягнення до відповідальності та гарантіями суддівської незалежності, що неодноразово відзначалися як у висновках Європейської комісії «За демократію через право» та практиці ЄСПЛ; варто посилювати якість дисциплінарного провадження в окремих категоріях справ, особливо це стосується системного порушення строків розгляду справ, несистемного використання матеріалів кримінальних проваджень як доказів тощо.
--	--

2.3. Ключові слова дисертації	верховенство права, судова влада, принцип незалежності судової влади, статус судді, дисциплінарна відповідальність, порядок притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, Суд ЄС, Конституційний Суд, Верховний Суд, Європейський суд з прав людини, Вища рада правосуддя, рішення суду, етична поведінка, міжнародні та європейські стандарти
-------------------------------	---

2.4. Посилання, за яким розміщено текст дисертації на сайті ЗВО	https://archer.chnu.edu.ua/handle/123456789/14238
---	--

2.7. Публікації здобувача, зараховані за темою дисертації

Гермак К.О. Дисциплінарна відповідальність суддів у сучасній правовій системі: процесуальні аспекти. Аналітично-порівняльне правознавство. 2024. №4 С. 669-673

Рік	2024
Ключові слова	дисциплінарна відповідальність, належні судова процедура, правова система, система судоустрою, міжнародний досвід
DOI	10.24144/2788-6018.2024.04.111
ISSN	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://app-journal.in.ua/wp-content/uploads/2024/08/113.pdf

Гермак К.О. Удосконалення процедури дисциплінарної відповідальності судді у світлі справедливого судового розгляду. Галицькі студії: юридичні науки. 2024. №7-8. С.10-14.

Рік	2024
Ключові слова	міжнародні стандарти, суддя, дисциплінарна відповідальність, міжнародний досвід, судова влада, незалежність суддів
DOI	10.32782/galician_studies/law-2024-7-8-2
ISSN	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://journals.gi.ternopil.ua/index.php/law/article/view/72/65

Гермак К.О. Посилення процесуального захисту суддів: практика Європейського суду з прав людини та Суду ЄС. Юридичний науковий електронний журнал. 2025. №3. С. 447-450.

Рік	2025
Ключові слова	суддя, дисциплінарна відповідальність, процесуальний захист, Європейський суд з прав людини, Суд ЄС
DOI	10.32782/2524-0374/2025-3/106
ISSN	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://www.lsej.org.ua/3_2025/108.pdf

Гермак К.О. Практика Європейського суду з прав людини у справах щодо дисциплінарної відповідальності суддів. Ерліхівський журнал. 2025. №14. С. 21-25.

Рік	2025
Ключові слова	суддя, дисциплінарна відповідальність, судово практика, принцип незалежності, Європейський суд з прав людини
DOI	10.32782/ehrlachsjournal-2025-14.03
ISSN	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://journals.chnu.chernivtsi.ua/index.php/Ehrlich/article/view/258/229

Гермак К.О. Європейські стандарти дисциплінарної відповідальності суддів та інститут дисциплінарної відповідальності суддів в Україні. Topical Issues of Procedural Law in Ukraine : Scientific monograph. Riga, Latvia : "Baltija Publishing", 2025. С. 186-199.

Рік	2025
Ключові слова	суддя, дисциплінарна відповідальність, судова практика, принцип незалежності, Європейський суд з прав людини, міжнародні стандарти, дисциплінарне провадження
DOI	–

ISSN	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://www.baltijapublishing.lv/omp/index.php/bp/catalog/view/576/15486/32810-1

3. Захист

3.1. Посилання, за яким здійснюватиметься онлайн-трансляція захисту	https://www.youtube.com/channel/UC7PNEvK5g8CET3dTxA-x0yQ
---	---

4. Разова рада

4.1. Дата рішення Вченої ради про утворення разової ради	30.03.2026
--	------------

4.2. Дата наказу про введення у дію рішення Вченої ради про утворення разової ради	02.04.2026
--	------------

Голова разової ради

ПІБ	Ковбас Ігор Васильович
Місце роботи	Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
Посада	Доцент (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Юридичний факультет
Науковий ступінь	Доктор наук, 12.00.07 Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	–
ORCID	0000-0001-7039-1586

Публікації за тематикою дисертації

Ковбас І.В., Крайній П.І. Особливості дисциплінарної відповідальності державних службовців (окремі недоліки положень Закону України “Про державну службу”). Право України. 2023. №12. С. 51-61

Рік	2023
Ключові слова	державна служба, дисциплінарна відповідальність, дисциплінарний проступок, державні службовці, публічна служба
DOI	10.33498/loiui-2023-12-051
ISSN	–
Одноосібне авторство	ні

Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://pravoua.com.ua/storage/files/magazines/files/article-pravo_2023_12-s4.pdf

Ковбас І.В. Громадські ради як інститут підвищення довіри громадськості до судової системи в Україні. Ерліхівський журнал. 2024. №11. С. 35–42

Рік	2024
Ключові слова	судова система, інститути громадянського суспільства, громадськість, громадські ради, Громадська рада міжнародних експертів, Громадська рада доброчесності, Експертна рада, Вища кваліфікаційна комісія суддів України
DOI	10.32782/ehrlichsjournal-2024-11.06
ISSN	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://journals.chnu.chernivtsi.ua/index.php/Ehrlich/article/view/107/86

Ковбас І.В. Юридична відповідальність за порушення виборчого законодавства. Ерліхівський журнал. 2024. №9. С. 52-57.

Рік	2024
Ключові слова	виборче законодавство, порушення виборчих прав громадян, юридична відповідальність, адміністративна відповідальність, кримінальна відповідальність, конституційно-правова відповідальність, цивільна відповідальність, дисциплінарна відповідальність
DOI	10.32782/ehrlichsjournal-2024-9.08
ISSN	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://journals.chnu.chernivtsi.ua/index.php/Ehrlich/article/view/90/70

Рецензент

ПІБ	Білокурська Олена Валеріївна
Місце роботи	Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
Посада	Доцент (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Юридичний факультет
Науковий ступінь	Кандидат наук, 12.00.02 Конституційне право; муніципальне право
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата)	19.12.2008

наук)	
ORCID	0000-0003-1005-2165
<i>Публікації за тематикою дисертації</i>	
Білокурська О.В. Порушення правил суддівської етики як підстава дисциплінарної відповідальності суддів у контексті забезпечення довіри до правосуддя. Наукові перспективи. 2025. № 8(62) 2025. С. 768-774.	
Рік	2025
Ключові слова	суддя, суддівська етика, етичні стандарти, дисциплінарна відповідальність, Вища рада правосуддя, Верховний Суд, конституційні гарантії, судовий процес, незалежність суду, Кодекс суддівської етики, судовий захист прав людини, справедливий суд, доброчесність
DOI	10.52058/2708-7530-2025-8(62)-768-774
ISSN	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://perspectives.pp.ua/index.php/np/article/view/28189/28152
Білокурська О.В. Дисциплінарна відповідальність суддів у контексті людиноцентризму та конституційних гарантій справедливого суду. Актуальні питання у сучасній науці (Серія «Педагогіка», Серія «Право», Серія Економіка», Серія «Державне управління», Серія «Техніка», Серія «Історія та археологія»)). 2025. № 8(38). С. 424-430.	
Рік	2025
Ключові слова	суддя, дисциплінарна відповідальність, людиноцентризм, справедливий суд, публічна влада, конституційні гарантії, незалежність суду, етичні стандарти, Вища рада правосуддя, Європейський суд з прав людини, публічна влада, обов'язок, повноваження
DOI	10.52058/2786-6300-2025-8(38)-424-430
ISSN	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://perspectives.pp.ua/index.php/sn/article/view/27709/27671
Білокурська О.В. Права людини в умовах збройного конфлікту: судовий захист та стандарти справедливого судового розгляду. Соціальний розвиток: економіко-правові проблеми. 2025. № 7-8. С. 1-7.	
Рік	2025
Ключові слова	права людини, конституційна судова практика, захист прав людини, Європейський суд з прав людини, людиноцентризм, публічна влада, справедливий суд, воєнний стан, збройний конфлікт
DOI	10.70651/3083-6018/2025.7-8.08

ISSN	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://www.eu-scientists.com/index.php/sdel/article/view/307/296

Рецензент

ПІБ	Максимюк Олександр Дмитрович
Місце роботи	Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
Посада	Доцент (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Юридичний факультет
Науковий ступінь	Кандидат наук, 12.00.12 Філософія права
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	10.11.2011
ORCID	0000-0003-1778-6583

Публікації за тематикою дисертації

Максимюк О. Д. Принцип невідворотності юридичної відповідальності: гносеологічний вимір : монографія / Олександр Дмитрович Максимюк ; Чернів. нац. ун-т ім. Ю. Федьковича. Чернівці : Чернів. нац. ун-т ім. Ю. Федьковича, 2022. 193 с.

Рік	2022
Ключові слова	права людини, дисциплінарна відповідальність, верховенство права, судова влада, національні та міжнародні стандарти
DOI	–
ISSN	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://archer.chnu.edu.ua/xmlui/handle/123456789/14257

Бунчук О. Б., Максимюк О. Д. Ознаки, сутність та значення принципу недискримінації. Наукові праці Національного університету "Одеська юридична академія". 2023. Т. 32. С. 30-37.

Рік	2023
Ключові слова	Європейський суд з прав людини, Конвенція про захист прав та основоположних свобод, юрисдикція, права людини, правосуддя, захист прав
DOI	10.32782/npnuola.v32.2023.4
ISSN	–
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні

інформацію	
Посилання	https://naukovipraci.nuoua.od.ua/arhiv/tom32/4.pdf
Максимюк О. Д., Грекул-Ковалик Т. А. Інститут юридичної відповідальності в епоху Середньовіччя. Юридичний науковий електронний журнал. 2022. № 7. С. 43-46.	
Рік	2022
Ключові слова	юридична відповідальність, покарання, злочин, Середньовіччя
DOI	10.32782/2524-0374/2022-7/7
ISSN	–
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://lsej.org.ua/7_2022/7.pdf

Офіційний опонент

ПІБ	Дешко Людмила Миколаївна
Місце роботи	Київський національний університет імені Тараса Шевченка
Посада	професор (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Навчально-науковий інститут права
Науковий ступінь	Доктор наук, 12.00.02 Конституційне право; муніципальне право
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	–
ORCID	0000-0001-5720-4459

Публікації за тематикою дисертації

Дешко Л.М. Верховенство права, незалежність судової влади як цінності ЄС Та дисциплінарна відповідальність судді в державах-учасниках ЄС (за матеріалами практики Суду ЄС). Правова позиція. 2024. №4. С. 60-64.

Рік	2024
Ключові слова	конституціоналізм, цінності ЄС, конституційні цінності, верховенство права, держава, суспільство, державна влада, судова влада, принцип незалежності судової влади, правосуддя, суддя, дисциплінарна відповідальність, дисциплінарна відповідальність судді, ефективний захист прав і свобод людини і громадянина, порядок притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, національна ідентичність, Суд ЄС, правові позиції суду, рішення Суду ЄС, європейська інтеграція, Конституційний Суд, Верховний Суд
DOI	10.32782/2521-6473.2024-4.11
ISSN	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову	ні

інформацію	
Посилання	https://legalposition.umsf.in.ua/archive/2024/4/13.pdf
Дешко Л.М Дисциплінарна відповідальність судді національного суду: реформа законодавства Польщі та роль Суду ЄС в відстоюванні верховенства права та захисті цінностей ЄС. Право і суспільство. 2024. №5. С. 510-514.	
Рік	2024
Ключові слова	верховенство права, цінності ЄС, ЄС, система стримувань і противаг, державна влада, судова влада, незалежність судді, незалежність суду, держава-учасниця ЄС, Суд ЄС, рішення Суду ЄС, Європейська Комісія, законодавство ЄС, тлумачення, норма права, законодавча техніка, політика, Конституційний Суд, Верховний Суд, суддя Верховного Суду, юрисдикція, тлумачення норм права ЄС
DOI	10.32842/2078-3736/2024.5.75
ISSN	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://www.pravoisuspilstvo.org.ua/archive/2024/5_2024/77.pdf
Дешко Л.М. Право судді на повагу до приватного життя, право на захист персональних даних, професійна репутація та притягнення судді до дисциплінарної відповідальності: правові позиції Суду ЄС. Юридичний науковий електронний журнал. 2024. №11. С.602-604.	
Рік	2024
Ключові слова	верховенство права, цінності ЄС, держава, судова влада, незалежність судової влади, неупередженість судді, дисциплінарна відповідальність судді, право на повагу до приватного життя, право на захист персональних даних, обмеження конституційних прав і свобод людини і громадянина, інтеграція, ЄС, Суд ЄС, професійна репутація
DOI	10.32782/2524-0374/2024-11/142
ISSN	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://www.lsej.org.ua/11_2024/144.pdf
Офіційний опонент	
ПІБ	Бєлова Мирослава Володимирівна
Місце роботи	Державний вищий навчальний заклад "Ужгородський національний університет"
Посада	професор (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Юридичний факультет
Науковий ступінь	Доктор наук, 12.00.02 Конституційне право; муніципальне право

Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	–
ORCID	0000-0003-2077-2342

Публікації за тематикою дисертації

Белов Д.М., Бєлова М.В. Дисциплінарна відповідальність представників судової влади: окремі доктринальні підходи. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право. 2025. Вип. 90, Ч. 5. С.15-21.

Рік	2025
Ключові слова	відповідальність органів державної влади, дисциплінарна відповідальність, судді, юридична відповідальність, незалежність судової влади, правовий статус судді, дисциплінарні санкції, судова етика
DOI	10.24144/2307-3322.2025.90.5.2
ISSN	–
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://visnyk-juris-uzhnu.com/wp-content/uploads/2025/09/4-4.pdf

Белов Д.М., Бєлова М.В. Добросесність в органах державної влади як елемент правової ідеології сучасного суспільства. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право. 2024. Вип. 86, Ч. 5. С. 107-114.

Рік	2024
Ключові слова	добросесність, правова ідеологія, організація суспільства, органи державної влади, посадова особа, публічна служба, адміністративні засади, антикорупційне регулювання, етична поведінка, верховенство права, конституційні засади
DOI	10.24144/2307-3322.2024.86.5.32
ISSN	–
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	https://visnyk-pravo.uzhnu.edu.ua/article/view/321680/312175

Белов Д.М., Бєлова М.В. Дисциплінарна відповідальність суддів як інструмент забезпечення добросесності. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право. 2025. Вип. 91, Ч.5. С. 318-325.

Рік	2025
Ключові слова	відповідальність органів державної влади, дисциплінарна відповідальність, судді, юридична відповідальність, незалежність судової влади, правовий статус судді, дисциплінарні санкції, судова етика
DOI	10.24144/2307-3322.2025.91.5.46

ISSN	–
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	http://visnyk-pravo.uzhnu.edu.ua/article/view/344275/331901

Підтвердження

Я підтверджую, що:

- я належним чином уповноважений/а закладом освіти/науковою установою на подання цього повідомлення, і за потреби надам документ, який підтверджує ці повноваження
- усі відомості, викладені у цьому повідомленні, є достовірними

Документ підписаний електронним підписом

ЯКУБОВСЬКА НАТАЛІЯ ОЛЕКСІЇВНА

02.04.2026