

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

|                     |                                                                    |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------|
| Заклад вищої освіти | <b>Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича</b> |
| Освітня програма    | <b>3252 Менеджмент організацій і адміністрування</b>               |
| Рівень вищої освіти | <b>Бакалавр</b>                                                    |
| Спеціальність       | <b>073 Менеджмент</b>                                              |

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

### *Використані скорочення:*

**ID** - ідентифікатор

**ВСП** - відокремлений структурний підрозділ

**ГЕР** - галузева експертна рада

**ЄДЕБО** - Єдина державна електронна база з питань освіти

**ЄКТС** - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

**ЗВО** - заклад вищої освіти

**ОП** - освітня програма

# ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

22.04.2026 р.

Справа № 0544/АС-26

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 07.2 "Управління та адміністрування" у складі:

Труніна Ірина Михайлівна – головуючий,

Бай Сергій Іванович,

Шуляр Роман Віталійович,

Чигрин Олена Юріївна,

Тарасюк Михайло Вікторович,

Рудь Дарина Віталіївна,

Павленчик Наталія Федорівна,

Нянько Віталій Миколайович,

Кузьмак Олег Іванович,

Криворучко Оксана Миколаївна,

Касич Алла Олександрівна,

Власенко Дмитро Олександрович,

Бардась Артем Володимирович,

Ненно Ірина Михайлівна,

за участі запрошених осіб:

Ірина Кушнір, Роман Гришко – представник ЗВО,

Сторощук Богдан Дмитрович – гарант ОП,

Назаренко Інна Миколаївна – керівник експертної групи,

Ушенко Наталя Валентинівна – член експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

|                               |                                                                    |
|-------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| Назва ЗВО                     | <b>Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича</b> |
| Назва ВСП ЗВО                 | <i>не застосовується</i>                                           |
| ID освітньої програми в ЄДЕБО | <b>3252</b>                                                        |
| Назва ОП                      | <b>Менеджмент організацій і адміністрування</b>                    |
| Галузь знань                  | <b>07 Управління та адміністрування</b>                            |
| Спеціальність                 | <b>073 Менеджмент</b>                                              |
| Спеціалізація (за наявності)  | <i>відсутня</i>                                                    |
| Рівень вищої освіти           | <b>Бакалавр</b>                                                    |
| Вид освітньої програми        | <b>Освітньо-професійна</b>                                         |

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

**РЕКОМЕНДУЄ**

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

**1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

**2. Аналіз**

*У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.*

*Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію*

**Критерій 1. Проєктування освітньої програми**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Аналіз**

**1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня**

1.1. В ОП 25 року, представлений у системі, зазначені не актуальні шифри галузі та спеціальності. Мета сформульована декларативно та загальною ("підготовка фахівців, здатних вирішувати практичні проблеми...") без чіткої специфіки програми, відображення її особливостей в частині адміністрування та конкретних акцентів (цифровий менеджмент, публічне управління тощо). У меті не прописана унікальність. ПРН формально розширені без достатнього їх забезпечення. ОК. Додані ПРН частково дублюють стандарт, містять надлишкові та слабо вимірювані результати.

**2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів**

Професійний стандарт відсутній.

**3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти**

ГЕР зазначає, що матриці відповідності ОК–ПРН мають ознаки формального заповнення, близько 35% зв'язків є декларативними, оскільки не підтверджуються змістом силабусів.

**4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм**

## **Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень Е

### **Аналіз**

**1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)**

Обсяг ОП відповідає нормам чинного законодавства.

**2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів**

ГЕР, при аналізі ОП завантаженої в систему, фіксує порушення логічної послідовності викладання ОК, наприклад відповідно до НП ОК 18 Міжнародна економіка вивчається у 2 семестрі, а ОК 14 Макроекономіка – у 3 семестрі, ОК 10 Мікроекономіка – у 4 семестрі. В ОП представлений на сайті ОК 10 Мікроекономіка та ОК 18 Міжнародна економіка вивчаються у 2 семестрі, а ОК 14 Макроекономіка – у 3 семестрі, що є також порушенням логічної послідовності вивчення дисциплін. У силабусі ОК 18 зазначено, що «Навчальна дисципліна «Міжнародна економіка» відповідно до структурно-логічної схеми освітньо-професійної програми слухається здобувачами освіти на підставі вивчення навчальних дисциплін «Економічна теорія», «Мікроекономіка», «Макроекономіка», що є базовими для опанування теорії розвитку мегаекономічного рівня», що прямо суперечить представлений в ОП СЛС. Таким чином, 100% задекларованих пререквізитів курсу фактично відсутні на момент його вивчення, що унеможливорює повноцінне досягнення програмних результатів навчання. Таким чином, має місце критична неузгодженість між навчальним планом, силабусами та структурно-логічною схемою, що свідчить про формальний характер її розроблення та порушення принципу послідовності формування компетентностей. ГЕР фіксує невідповідність інформації зазначеної у матрицях 5 та 6. Зокрема, ОК 11 «Грошово-кредитні механізми в управлінні» своїм тематичним наповненням - не забезпечує ОК та ПРН, які заявлені в матриці. Згідно матриці 6 ПРН 10 «Мати навички обґрунтування дієвих інструментів мотивування персоналу організації» забезпечується лише ОК 27 та ОК 28, однак у РП ОК 28 Розробка і прийняття управлінських рішень – відсутні теми, які б сприяли його досягненню, а ОК 27 – забезпечує ПРН – частково, а в тематичному наповненні відсутній інструментально-діяльнісний компонент, що свідчить про загальну не забезпеченість досягнення ПРН 10. Робоча програма ОК «Економічна теорія» вже охоплює значний масив мікро- та макроекономічної проблематики, зокрема питання ринку, попиту і пропозиції, конкуренції, видів ринків, національної економіки, макроекономічної нестабільності, фінансової та кредитної систем. Надалі істотна частина цього змісту повторно відтворюється в ОК «Мікроекономіка» та «Макроекономіка». За таких умов у документах недостатньо чітко простежується логіка «вступний курс – поглиблений мікроекономічний аналіз – поглиблений макроекономічний аналіз», що створює ризик дублювання змісту освітніх компонентів замість послідовного ускладнення навчання та системного забезпечення програмних результатів навчання.

**3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)**

ГЕР фіксує значне дублювання, близько 35-40 % зміст ОК. Наприклад, ОК 15 Економіка підприємства та організація бізнесу, ОК 32 Підприємництво і бізнес-планування та ОК 35 Менеджмент малого і середнього бізнесу. ОК 38 Соціологія управління – наявне значне змістовне дублювання із ОК 13 «Етика і бізнес-культура» (дублює тему 7 (організаційна культура, етика), ОК 28 «Розробка і прийняття управлінських рішень» (дублює тему 6 (прийняття рішень)). ГЕР фіксує, що в ОП виявлено неузгодженість ОК. ОК 7 Вступ у спеціальність та ОК 41 Навчальна практика "Вступ у спеціальність", у яких відсутнє чітке змістове розмежування їхніх цілей, результатів навчання і ролі у формуванні ПРН. Зміст практики не демонструє логічного продовження або застосування результатів теоретичної ОК, що свідчить про порушення принципу послідовності та взаємозв'язку освітніх компонентів. Додатково встановлено використання у силабусі практики некоректних формулювань (зокрема, віднесення до підготовки магістрів), що вказує на ознаки формального запозичення та недостатньої адаптації документів до конкретної освітньої програми бакалаврського рівня. ОК 07 «Вступ у спеціальність» лише на 30–40% відповідає заявленій меті формування уявлення про професійну сферу менеджменту, тоді як понад 60% змісту зосереджено на загальних питаннях організації освітнього процесу та функціонування системи вищої освіти. Професійна складова є обмеженою, фрагментарною та має описовий характер, без належного занурення у предметну область менеджменту. У РП наявні ознаки неактуалізованого шаблону: вжито архайзовані формулювання «вузівське життя», «ВНЗ», у межах одного документа паралельно фігурують «ЕСТБ» і «ЄКТС», а в описі курсу з'являється згадка про підготовку менеджера-адміністратора «зокрема в галузі міського господарства», що неочевидно корелює із назвою та фокусом ОП. У

чинному законодавстві використовується термін «заклад вищої освіти», тоді як робоча програма системно оперує терміном «ВНЗ», який законодавчо не існує майже 10 років, що підсилює висновок про застарілість і слабку оновленість документа. Назви окремих ОК не відповідають їх фактичному змістовому наповненню, що має системний характер і вводить в оману здобувачів вищої освіти щодо очікуваних результатів навчання. Зокрема, в ОК 32 «Підприємництво і бізнес-планування» 0% тем (0 із 11) безпосередньо присвячено бізнес-плануванню (його структурі, методології розроблення, фінансовому обґрунтуванню тощо), що свідчить про фактичну відсутність одного з ключових заявлених компонентів курсу. Зміст ОК 11 «Грошово-кредитні механізми в управлінні» за своїм наповненням понад 80–90% відповідає класичному курсу «Гроші і кредит» (теорія грошей, макроекономічні процеси, банківська система), що свідчить про його зміщення за межі предметної області спеціальності 073 «Менеджмент» та поля дії відповідного стандарту вищої освіти, і, відповідно, не забезпечує досягнення програмних результатів навчання у контексті цієї спеціальності.

**4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством**

ГЕР фіксує значне дублювання курсів обов'язкового та вибіркового блоків, що нівелює варіативність індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів. Наприклад, у вибіркового блоці здобувачам пропонуються курси – Соціальне підприємництво, Практикум з підприємництва, а в обов'язкових ОК 15 Економіка підприємства та організація бізнесу, ОК 32 Підприємництво і бізнес-планування. Таке дублювання може свідчити про формальну варіативність.

**5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Аналіз**

**1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать**

національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Аналіз**

**1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі**

ГЕР погоджується із висновком ЕГ, щодо використання НПП не актуальної літератури у матеріалах НМЗ. Зокрема, у силабусі ОК 36 Інноваційний менеджмент – основна рекомендована література за 2003 – 2012 рр., що не відображають сучасних тенденцій і підходів у сфері інноваційного менеджменту. Така ситуація ставить під сумнів актуальність змісту освітньої компоненти, її здатність забезпечити формування компетентностей, релевантних сучасним вимогам професійного середовища та факт оновлення НПП матеріалів НМЗ; ОК 18 Міжнародна економіка – у переліку рекомендованої літератури значну частку становлять застарілі джерела (2000–2014 рр.), зміст яких лише частково відображає сучасні тенденції розвитку міжнародної економіки. Така диспропорція між новими та застарілими джерелами свідчить про недостатню системність оновлення навчально-методичних матеріалів і потребує подальшого перегляду з метою посилення їх відповідності сучасним науковим і практичним підходам; ОК 26 Операційний менеджмент – більшість представлених видань датуються 2011–2015 рр., а поодинокі більш нові джерела (2017–2019 рр.) не забезпечують належного відображення сучасних тенденцій розвитку операційного менеджменту. У переліку відсутні актуальні праці останніх років, що висвітлюють новітні підходи до управління операційними процесами, зокрема цифровізацію, гнучкі методології та інноваційні управлінські практики. Така ситуація свідчить про формальний підхід до оновлення навчально-методичного забезпечення та негативно впливає на актуальність змісту освітньої компоненти; ОК 28 Розробка і прийняття управлінських рішень – критичний рівень застарілості рекомендованої літератури освітньої компоненти. Переважна більшість джерел датується 2000–2012 рр., включаючи окремі класичні праці 1970-х–1990-х років, що не відповідають сучасному рівню розвитку теорії та практики прийняття управлінських рішень. Наявність поодиноких публікацій 2021–2022 рр. не компенсує загальної диспропорції, оскільки вони представлені здебільшого статтями та матеріалами конференцій і не формують системної сучасної теоретико-методичної бази дисципліни. Такий підхід свідчить про формальний характер оновлення навчально-методичного забезпечення та ставить під сумнів спроможність освітньої компоненти забезпечити формування актуальних професійних компетентностей.

**5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

## **Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Аналіз**

**1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

ГЕР підтримує рекомендації ЕГ в частині необхідності забезпечити повноцінний техніко-технологічний супровід функціонування репозитарію задля можливості здійснення вибірки кваліфікаційних робіт з урахуванням потреб різних груп стейкхолдерів.

**4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

## **Критерій 6. Людські ресурси**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Аналіз**

**1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством**

ГЕР фіксує, що: - науковий доробок НПП, яка відповідає за ведення ОК 38 «Соціологія управління», переважно зосереджений у сфері соціології освіти, гендерних досліджень та соціальної політики. Водночас відсутні системні дослідження у сфері соціології управління, організаційної поведінки та менеджменту, що обмежує повну відповідність викладача змісту освітньої компоненти. Це свідчить про часткову відповідність кадрового забезпечення даної ОК, зокрема і в плані публікацій (Медіна Т. В. (2025). Оцінка реалізації положень Стамбульської конвенції в Україні; 2. Чубрей О., Єремія Г., Медіна Т. (2025) Інноваційні технології у професійній підготовці майбутніх учителів географії як засіб розвитку трансверсальних компетентностей; 3. Медіна, Т. (2023). Актуальні проблеми гендерного менеджменту в закладі вищої освіти; 4. Медіна, Т. (2023) Деякі аспекти викладання дисципліни «Вступ до спеціальності «Соціальне забезпечення»; 5. Medina, T. (2023). Gender peculiarities of work-life balance of university stem-departments employees in Ukraine); - праці НПП, що забезпечує ОК 37 Менеджмент громадських організацій частково відповідають курсу (з публікації - 1. Поченчук Г. М., Заволічна Т.Р. Особливості функціонування громадських організацій та діяльність державного і регіонального управління. Приазовський економічний вісник; 2. Заволічна

Т.Р., Порчук П.Р. Вплив цифрової модернізації на інноваційний розвиток та якість функціонування інститутів громадянського суспільства. 4. Гордіца Т.М., Заволічна Т.Р. Аспекти маркетингового менеджменту громадських організацій в контексті дисципліни «історії економіки та економічної думки»), 1 – частково (3. Buriak I., Kalynovsky A., Pasko M., Saienko V., Zavolichna T. Actual problems of management and public administration in modern globalization processes.) і 1 – зовсім не відповідає (5. Zavolichna T., Zrybnieva I Trends in innovative management decisions: the role of media literacy in overcoming the challenges of the pandemic).

**2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Аналіз**

**1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми**

## **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

## **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень Е

### **Аналіз**

#### **1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми**

ГЕР фіксує, що сукупність виявлених недоліків, зокрема структурний дисбаланс компонентів, системне дублювання освітніх компонентів, невідповідність назв дисциплін їх змісту, формальний характер варіативної складової, а також неузгодженість матриць забезпечення програмних результатів навчання, свідчать про низький рівень внутрішньої узгодженості освітньої програми. Виявлені проблеми мають системний характер і створюють ризики недосагнення здобувачами заявлених програмних результатів навчання, що є упущенням внутрішньої системи забезпечення якості освіти.

#### **2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми**

ГЕР фіксує дублювання змісту дисциплін, яке становить 35–40% і свідчить про недостатню ефективність внутрішнього моніторингу ОП.

#### **3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

#### **4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

#### **5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

#### **6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

#### **7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

## **Критерій 9. Прозорість та публічність**

## **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

## **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Аналіз**

#### **1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

#### **2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та**

### **пропозицій заінтересованих сторін**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

**3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства**

Погодження із рекомендаціями ЕГ.

### **Критерій 10. Навчання через дослідження**

#### **Рівень відповідності (експертна група)**

*не застосовується*

#### **Рівень відповідності (ГЕР)**

*не застосовується*

#### **Аналіз**

**1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності**

*не застосовується*

**2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників**

*не застосовується*

**3. Заклад вищої освіти здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі**

*не застосовується*

**4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)**

*не застосовується*

**5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо**

*не застосовується*

**6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються**

*не застосовується*

**7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності**

*не застосовується*

### **3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми**

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

#### **Критерій 1.** Проєктування освітньої програми

Гаранту при оновленні ОПП перевірити відповідність чинній класифікації спеціальностей, зокрема перехід від 073 «Менеджмент» до D3 «Менеджмент» відповідно до оновленої номенклатури МОН. Чітко прописати унікальність ОП.

#### **Критерій 2.** Структура та зміст освітньої програми

Гаранту та робочій групі, при оновлення ОПП, збалансувати її структуру шляхом посилення управлінського змісту та зменшення домінування економіко-аналітичного блоку. Гаранту та НПП, які відповідають за реалізацію ОПП, усунути дублювання змісту освітніх компонентів, забезпечивши унікальність кожної дисципліни та чітке розмежування тем між ОК і вибірковими дисциплінами. НПП привести у відповідність назви ОК до їх змісту, переглянувши або оновивши дисципліни, назви яких не відповідають тематичному наповненню. Гаранту забезпечити реальну варіативність вибіркових компонентів, виключивши дублювання з обов'язковими ОК. Узгодити матриці 5 і 6 із робочими програмами, забезпечивши фактичну відповідність між ОК та заявленими ПРН. НПП, при оновлення матеріалів НМЗ, відкоригувати зміст окремих ОК (зокрема щодо ПРН 10), щоб забезпечити реальне досягнення заявлених результатів навчання.

#### **Критерій 3.** Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Гаранту, НПП популяризувати можливості міжнародної та національної академічної мобільності серед здобувачів ОП.

#### **Критерій 4.** Навчання і викладання за освітньою програмою

Гаранту та НПП при оновлення матеріалів НМЗ ОК актуалізувати списки рекомендованої літератури у НМЗ до освітніх компонентів, забезпечивши включення сучасних джерел (у тому числі актуальних наукових публікацій, фахових видань і нормативних документів останніх років), а також їх відповідність змісту дисциплін і сучасним тенденціям розвитку спеціальності.

#### **Критерій 5.** Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Гаранту та відповідному структурному підрозділу забезпечити доступ до каталогу кваліфікаційних робіт.

#### **Критерій 6.** Людські ресурси

Гаранту продовжити роботу щодо розвитку кадрового забезпечення програми, зокрема шляхом активізації публікаційної активності, розширення участі науково-педагогічних працівників у професійному та науковому розвитку, підвищенні кваліфікації, а також залучення до освітнього процесу фахівців-практиків. Забезпечити відповідність публікацій НПП безпосередньо змісту дисциплін, що викладаються.

#### **Критерій 7.** Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Гаранту продовжити роботу з розвитку освітнього середовища та матеріально-технічного забезпечення, зокрема шляхом оновлення навчальних ресурсів і розширення можливостей доступу здобувачів до сучасних інформаційних та цифрових інструментів.

#### **Критерій 8.** Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

ГЕР рекомендує закладу вищої освіти посилити функціонування внутрішньої системи забезпечення якості освіти шляхом запровадження системного перегляду та узгодження освітньо-професійної програми.

#### **Критерій 9.** Прозорість та публічність

Гаранту забезпечувати практику оприлюднення інформації про освітню програму, зокрема щодо її змісту, освітніх компонентів та процедур реалізації, на офіційних ресурсах закладу вищої освіти.

#### **Критерій 10.** Навчання через дослідження

не застосовується

### **4. Додатки**

| Документ | Назва файла | Хеш файла |
|----------|-------------|-----------|
|----------|-------------|-----------|

|         |                                         |                                                  |
|---------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------|
| Додаток | ID 3252_Додаток до висновку<br>ГЕР.xlsx | emi/Z27hjqVuCFO4KSH5fLWCsWodbavwaVoI3DLq<br>2Gk= |
|---------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------|

\*\*\*

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

*Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.*

Головуючий на засіданні ГЕР

**ТРУНІНА ІРИНА МИХАЙЛІВНА**