

ЗВІТ

про результати опитування здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти ОП «Фінанси, банківська справа та страхування» у грудні 2025 року щодо критеріїв та об'єктивності оцінювання, форм контролю, процедур апеляції і повторного проходження контрольних заходів

Курс	Кількість студентів	Кількість студентів, які взяли участь в опитуванні	Відсоток студентів, які взяли участь в опитуванні
1 курс	30	25	83
2 курс	58	45	78

1. Чи знаєте Ви, де можна ознайомитися з критеріями оцінювання Ваших навчальних досягнень?

«так» - 62 (89%)

«ні» - 3 (4%)

«важко відповісти» - 5 (7%)

2. Чи ознайомили Вас викладачі з критеріями оцінювання Ваших навчальних досягнень на першому занятті?

«так» - 65 (93%)

«ні» - 5 (7%)

3. Чи зрозумілі для Вас доведені критерії оцінювання знань?

«повністю зрозумілі» - 60 (86%)

«недостатньо зрозумілі» - 10 (14%)

«незрозумілі» - 0 (0%).

4. Чи ознайомили Вас викладачі з формами й термінами контролю Ваших навчальних досягнень на першому занятті?

«так» - 61 (89%)

«ні» - 0 (0%)

«важко відповісти» - 9 (13%)

5. Наведіть приклади дисциплін, на яких Вас не ознайомили з формами і термінами контролю.

Переважали відповіді: інформація була надана, усі дисципліни були охоплені, не пригадую випадків.

6. Чи дотримувалися викладачі встановлених критеріїв, при оцінюванні Ваших знань?

«так, повною мірою» - 61 (87%)

«неповною мірою» - 5 (7%)

«важко відповісти» - 4 (6%)

«ні, не дотримувалися» - 0 (0%).

7. Чи мали Ви вільний доступ до інформації про результати поточного контролю Ваших знань під час семестру

«так, по всіх дисциплінах» - 63 (90%)

«тільки по окремих дисциплінах» - 7 (10%)

8. Вкажіть назву дисципліни, по якій Ви не мали доступу до інформації про результати поточного контролю Ваших знань під час семестру...

Переважали відповіді: інформація була доступна, проблем не виникало.

9. Чи спостерігали Ви необ'єктивність чи упереджене ставлення викладачів до студентів під час навчання?

«так» - 1 (1%)

«ні» - 69 (99%)

10. Наведіть приклади упередженого ставлення викладачів, якщо Ви це помітили під час навчання...

Переважали відповіді: таких випадків не було, важко відповісти, не помічав/ла.

11. Чи були викладачі об'єктивні при оцінюванні під час заліку чи екзамену?

Так – 69 (99%)

Ні – 1 (1%)

12. Назвіть дисципліну та вид необ'єктивності при оцінюванні під час заліку чи екзамену...

Переважали відповіді: випадків необ'єктивності не зафіксовано, оцінювання було об'єктивним.

13. Чи відомо Вам про можливість та процедуру апеляції щодо результатів оцінювання Ваших навчальних досягнень?

«так» - 70 (100%)

«ні» - 0 (0%)

14. Чи проходили Ви процедуру апеляції результатів оцінювання Ваших навчальних досягнень?

«так» - 0 (0%)

«ні» - 70 (100%)

15. Якщо Ви проходили процедуру апеляції результатів оцінювання Ваших навчальних досягнень, то назвіть причину апеляції і назву дисципліни..

Переважали відповіді: не проходив/ла апеляцію.

16. Чи знаєте Ви процедуру повторного проходження контрольних заходів (перескладання)?

«так» - 66 (94%)

«ні» - 0 (0%)

«важко відповісти» - 2 (3%)

17. Чи проходили Ви процедуру повторного проходження контрольних заходів (перескладання)?

«так» - 3 (4%)

«ні» - 67 (96%)

18. Вкажіть причину повторного проходження та назву дисципліни, якщо Ви проходили процедуру повторного проходження контрольних заходів (перескладання)...

Переважали відповіді: не було потреби, перескладав екзамен.

19. Чи зустрічались Ви з випадками корупційної поведінки учасників освітнього процесу.

«так» - 0 (0%)

«ні» - 70 (100%)

20. Якщо Ви зустрічались з випадками корупційної поведінки учасників освітнього процесу, вкажіть назву дисципліни і викладача...

Переважали відповіді: таких випадків не було.

Висновки до протоколу

Результати опитування здобувачів другого (магістерського) рівня ОП «Фінанси, банківська справа та страхування» засвідчили загалом позитивне ставлення студентів до організації оцінювання та контрольних процедур у межах освітнього процесу.

1. Поінформованість студентів щодо критеріїв оцінювання, форм контролю та процедур апеляції залишається на високому рівні. Переважна більшість опитаних зазначила, що необхідна інформація була надана викладачами вчасно та в повному обсязі.

2. Зрозумілість та доступність критеріїв оцінювання також отримали високу оцінку. Студенти вказали, що правила оцінювання подані прозоро та не викликають суттєвих труднощів у розумінні.

3. Дотримання викладачами критеріїв оцінювання оцінюється респондентами як стабільне та послідовне. Переважна більшість не спостерігала випадків необ'єктивності або упередженості.

4. Інформація про результати поточного контролю була доступною майже для всіх дисциплін, що сприяє формуванню прозорого освітнього середовища.

5. Процедури апеляції та перескладання добре відомі студентам, однак реальна потреба у їх використанні виникає вкрай рідко, що свідчить про ефективну роботу системи оцінювання.

6. Випадки корупційної поведінки не зафіксовані, що підтверджує довіру здобувачів до чесності та відкритості взаємодії всіх учасників освітнього процесу.

Загалом опитування демонструє стабільно високий рівень задоволеності студентів організацією оцінювання та контрольних процедур. Отримані дані свідчать про ефективність існуючої моделі комунікації між викладачами та здобувачами освіти, а також про високі стандарти академічної доброчесності в межах освітньої програми.