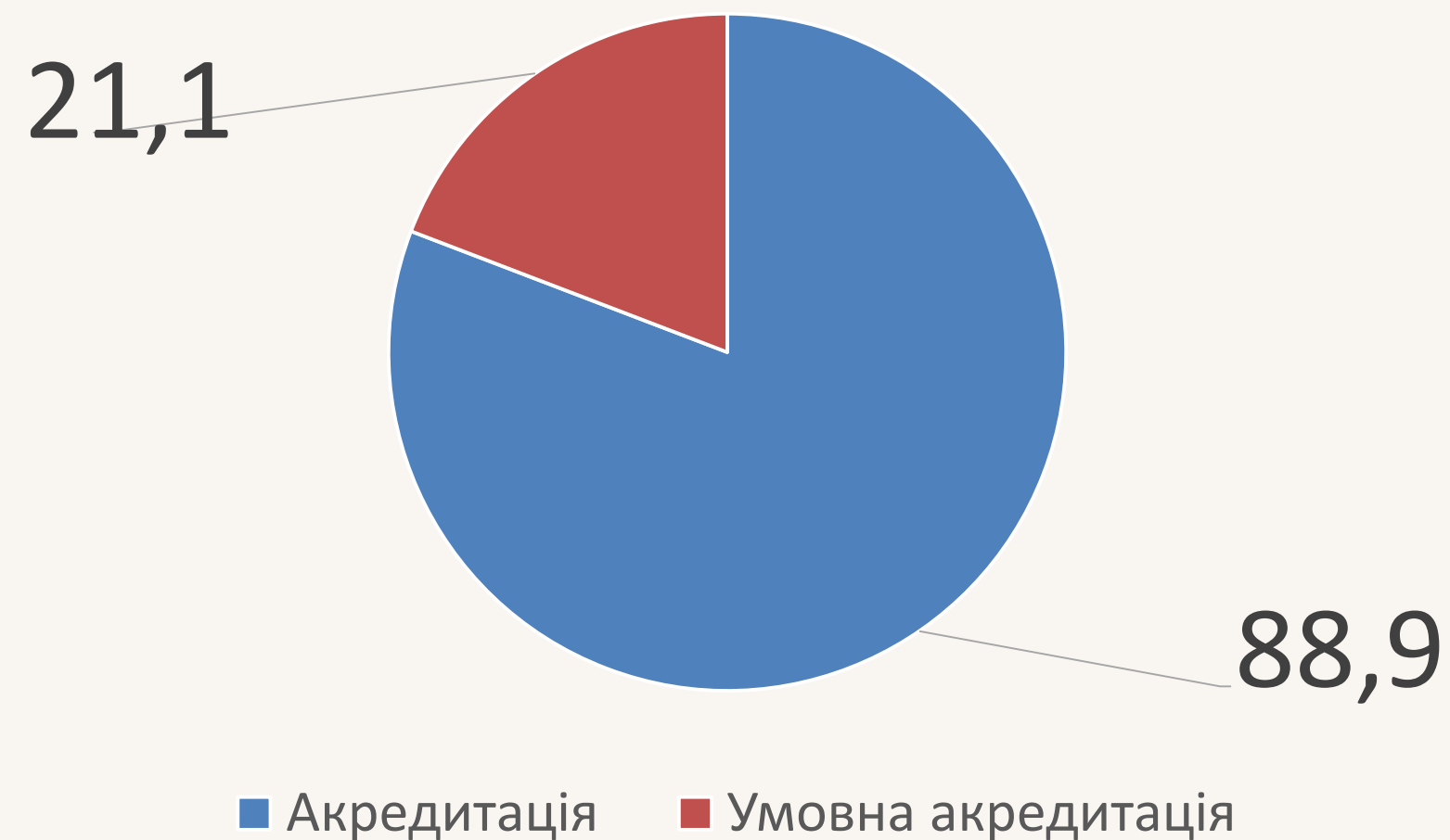


Аналіз результатів акредитації у 2025/2026 н.р.



У першому семестрі 2025-2026 н.р. повну процедуру акредитації проходило 9 освітніх програм, з них 7 першого (бакалаврського), 1 другого (магістерського) рівня, 1 освітня програма третього рівня вищої освіти.

Результати акредитації



1. Проектування освітньої програми

• Позитивні практики:

Регіональна інтеграція та стратегічне партнерство



- ОП Геосистеми та георизики
- ОП Державна служба

Наскрізна взаємодія з стейкхолдерами



- ОП Геосистеми та георизики
- ОП Менеджмент туристичної індустрії
- ОП Прикладна фізика та наноматеріали

Практико-орієнтованість та міжнародний вектор



- ОП Менеджмент організацій та адміністрування

• Рекомендації:

Посилення унікальності

Прозорість взаємодії з стейкхолдерами

Нормативна відповідність та чіткість профілю ОП

2. Структура та зміст освітньої програми

• Позитивні практики:



Інноваційність та використання цифрових інструментів (IoT, YouTube)

- ОП Геосистеми та георизики



Наскрізна практична підготовка

- ОП Геосистеми та георизики
- ОП Менеджмент туристичної індустрії



Міждисциплінарність ОП

- ОП Менеджмент туристичної індустрії

• Рекомендації:

Упорядкування документів ОП

Структурно-змістовне узгодження ОП

Посилення гнучкості ІОТ

Моніторинг навантаження здобувачів

Активізація участі у конкурсах

3. Доступ до ОП та визнання результатів навчання

- Позитивні практики:

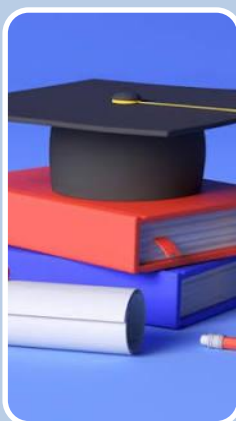
Сприяння формуванню мовних компетентностей

- ОП Прикладна фізика та наноматеріали



Публічність вступної каманії

- ОП Геосистеми та георизики



- Рекомендації:

Системна інтеграція неформальної та інформальної освіти

Посилення академічної мобільності



4. Навчання і викладання за ОП

• Позитивні практики:

Інноваційні технології навчання

- ОП Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація
- ОП Геосистеми та георизики

Міжнародна мобільність НПП і здобувачів

- ОП Державна служба

Активна інтеграція навчання і науки

- ОП Прикладна фізика та наноматеріали

• Рекомендації:

Перегляд та оновлення РП/
силабусів

Посилення
практикоорієнтованості
навчання

Активізація студентської
науки

Активізація міжнародної
мобільності

5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

• Позитивні практики:

Ефективна система академічної доброчесності



- ОП Прикладна фізика та наноматеріали
- ОП Менеджмент туристичної індустрії
- ОП Геосистеми та георизики

Прозорість оцінювання



- ОП Менеджмент туристичної індустрії
- ОП Геосистеми та георизики

• Рекомендації:

Прозорість критеріїв оцінювання

Оптимізація та унормування РП/силабусів

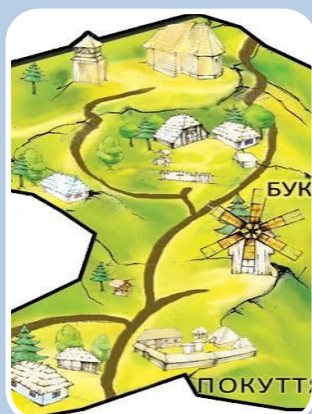
Розвиток культури академічної доброчесності

Формалізація прав молодих вчених (згідно внутрішніх процедур)

6. Людські ресурси

- Позитивні практики:

Регіональна інтеграція



- ОП Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація

- Рекомендації:

Систематичний кадровий аудит
(відповідність Ліцензійним Умовам)

Залучення професіоналів -
практиків



7. Освітнє середовище та матеріальні

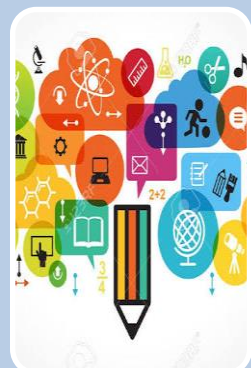
- Позитивні практики: **ресурси**

- Рекомендації:



Інформаційна прозорість та цифровізація

- ОП Системний аналіз
- ОП Логопедія
- ОП Менеджмент туристичної індустрії
- ОП Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація



Інноваційна МТБ

- ОП Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація
- ОП Системний аналіз



Безпечне середовище та підтримка здобувачів

- ОП Системний аналіз
- ОП Логопедія
- ОП Менеджмент туристичної індустрії
- ОП Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація
- ОП Прикладна фізика та наноматеріали

Модернізація інфраструктури

Забезпечення безбар'єрності та безпеки освітнього середовища

Оновлення Moodle

8. Внутрішнє забезпечення якості ОП

• Позитивні практики:

• Рекомендації:



Глибока інтеграція з стейкхолдерами

- ОП Менеджмент організацій та адміністрування
- ОП Системний аналіз
- ОП Логопедія

Динамічний розвиток ОП та ефективна ВСЗЯ

- ОП Менеджмент організацій та адміністрування
- ОП Системний аналіз
- ОП Логопедія
- ОП Менеджмент туристичної індустрії
- ОП Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація
- ОП Системний аналіз



Високий рівень залученості здобувачів

- ОП Системний аналіз




Уніфікація та публічність звітності ВСЗЯ

Формалізація впливу випускників та роботодавців

Активізація здобувачів та систематизація опитувань

9. Прозорість та публічність

- Позитивні практики:



Інформаційна відкритість, публічність та прозорість

- ОП Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація
- ОП Менеджмент туристичної індустрії
- ОП Прикладна фізика та наноматеріали
- ОП Геосистеми та георизики

- Рекомендації:

Наповнення сайту
актуальною інформацією

Публічність рейтингу





10. Навчання через дослідження



ЦЕНТР
ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ
ЯКОСТІ ВИЩОЇ
ОСВІТИ ЧНУ

- Рекомендації:

Популяризація можливостей досліджень в зарубіжних наукових центрах



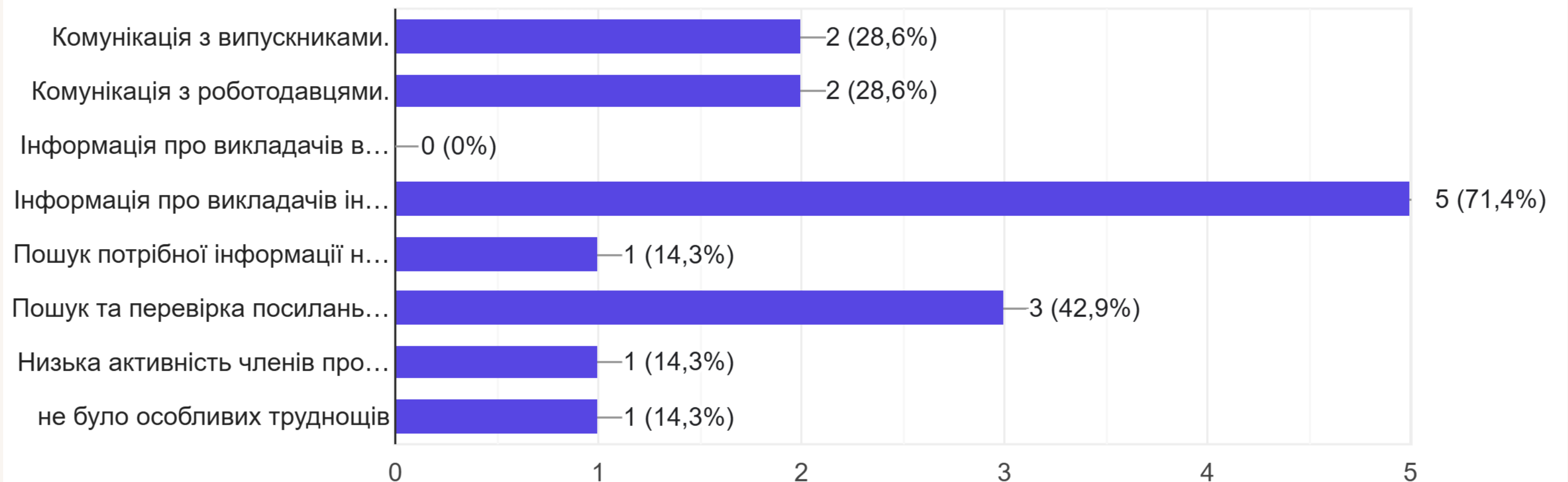
Рейтинг за результатами акредитації 2019-2025р.р.

Назва ЗВО	Кількість акредитованих ОП за 2019-2025 роки	Кількість акредитованих ОП з визначенням «Зразкова»	Кількість умовно акредитованих ОП	Кількість ОП з визначенням «Не акредитовані»	Показник загальної кількості акредитованих ОП, Ка	Показник кількості акредитованих ОП, визначені як «Зразкові», Кз	Показник кількості акредитованих ОП терміном на 1 рік, які визначені як «Умовно», Ку	Показник кількості ОП, які отримали статус «Не акредитовані», Кн	Кількісне значення рейтингу Ra	Рейтинг - Ra
					0,6	0,1	0,2	0,1		
Київський національний університет імені Тараса Шевченка	494	27	47	0	1	1	0,175	0	0,73509	1
Національний технічний університет України "Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського"	277	14	3	0	0,561	0,519	0,947	0	0,57776	2
Національний університет "Львівська політехніка"	193	6	13	0	0,391	0,222	0,772	0	0,41102	3
Національний університет біоресурсів і природокористування України	169	6	5	0	0,342	0,222	0,912	0	0,40994	4
Львівський національний університет імені Івана Франка	202	1	11	1	0,409	0,037	0,807	0,143	0,39617	5
Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича	227	0	25	0	0,46	0	0,561	0	0,38799	6
Національний технічний університет "Дніпровська політехніка"	123	5	3	0	0,249	0,185	0,947	0	0,35738	7
Київський столичний університет імені Бориса Грінченка	93	12	1	0	0,188	0,444	0,982	0	0,35389	8
Карпатський національний університет імені Василя Стефаника	218	0	36	0	0,441	0	0,368	0	0,33846	9
Волинський національний університет імені Лесі Українки	187	0	18	2	0,379	0	0,684	0,286	0,3354	10
Запорізький національний університет	158	1	18	0	0,32	0,037	0,684	0	0,33245	11
Західноукраїнський національний університет	147	1	11	1	0,298	0,037	0,807	0,143	0,32936	12
Державний університет "Житомирська політехніка"	111	5	7	0	0,225	0,185	0,877	0	0,32877	13
Одеський національний університет імені І.І. Мечникова	130	1	13	0	0,263	0,037	0,772	0	0,31598	14
Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана	66	11	2	0	0,134	0,407	0,965	0	0,31389	15
Національний університет водного господарства та природокористування	143	0	19	0	0,289	0	0,667	0	0,30702	16
Сумський державний університет	89	11	8	1	0,18	0,407	0,86	0,143	0,30648	17
Державний торговельно-економічний університет	126	8	22	0	0,255	0,296	0,614	0	0,30547	18
Уманський національний університет	124	0	16	0	0,251	0	0,719	0	0,29447	19
Вінницький національний технічний університет	89	1	5	0	0,18	0,037	0,912	0	0,29426	20
Луцький національний технічний університет	137	0	22	0	0,277	0	0,614	0	0,2892	21

Опитування гарантів ОП

З якими найбільшими труднощами ви зіткнулися під час збору первинних даних для написання відомостей самооцінювання? (Можна обрати декілька варіантів)

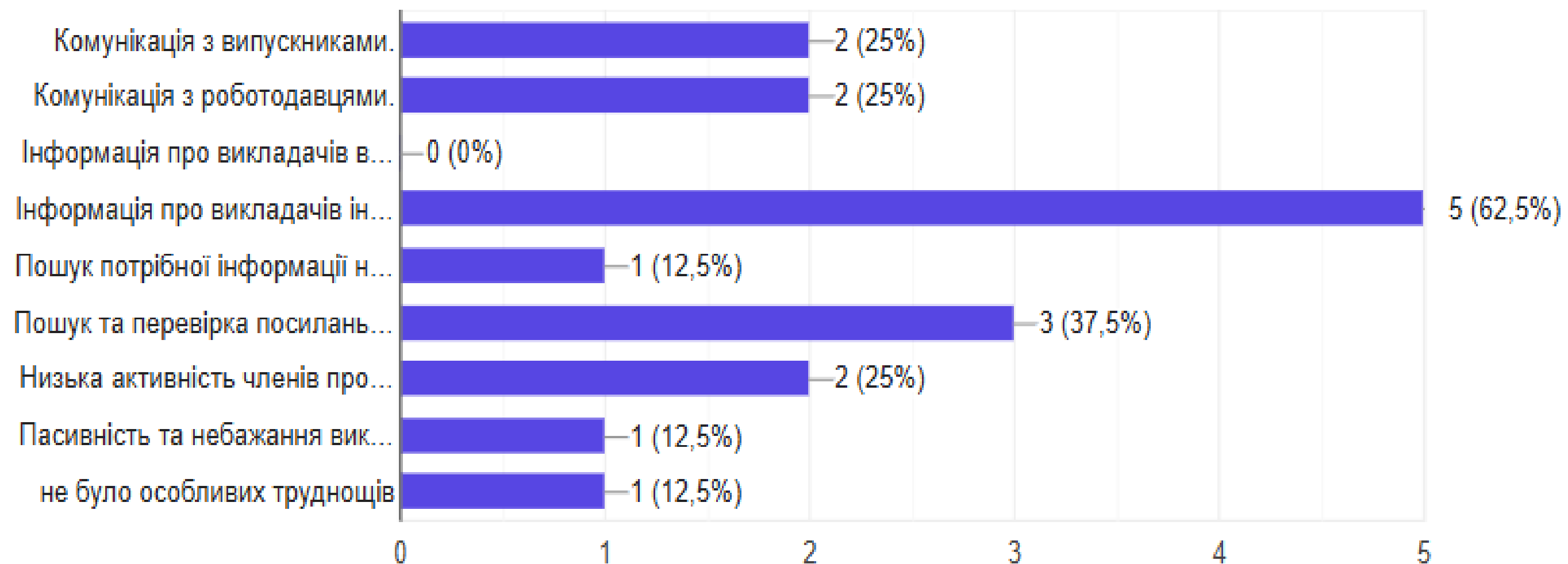
7 відповідей



Опитування гарантів ОП

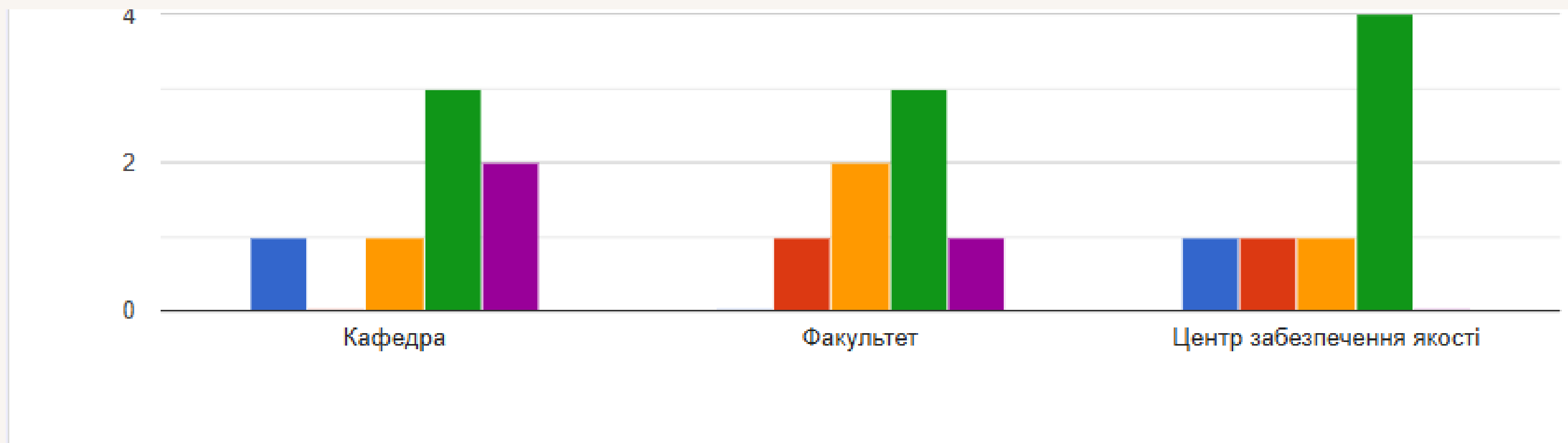
З якими найбільшими труднощами ви зіткнулися під час збору первинних даних для написання відомостей самооцінювання? *(Можна обрати декілька варіантів)*

8 відповідей



Опитування гарантів ОП

Оцініть рівень задоволення підтримкою з боку внутрішніх адміністративних підрозділів Університету:



Повністю незадоволений (а) Скоріше незадоволений(а) Частково задоволений(а)

Скоріше задоволений (а)

Повністю задоволений (а)





Опитування гарантів ОП



ЦЕНТР
ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ
ЯКОСТІ ВИЩОЇ
ОСВІТИ ЧНУ

Скільки часу (орієнтовно) знадобилося вашій проєктній групі для повної підготовки пакета документів для акредитації?

Повна підготовка документів з подальшим опрацюванням відомостей самооцінювання гарантом на цілісність відповідного документу зайняло **більше двох місяців**. До того ж, неймовірна складність була спричинена досить тривалою відсутністю електропостачання та забезпечення тепла в терміни проходження підготовки до акредитації та і під час

5-6 місяців

3 місяці

4-6 місяців

9 місяців

останні півроку інтенсивної щоденної роботи, орієнтовно

4 місяці

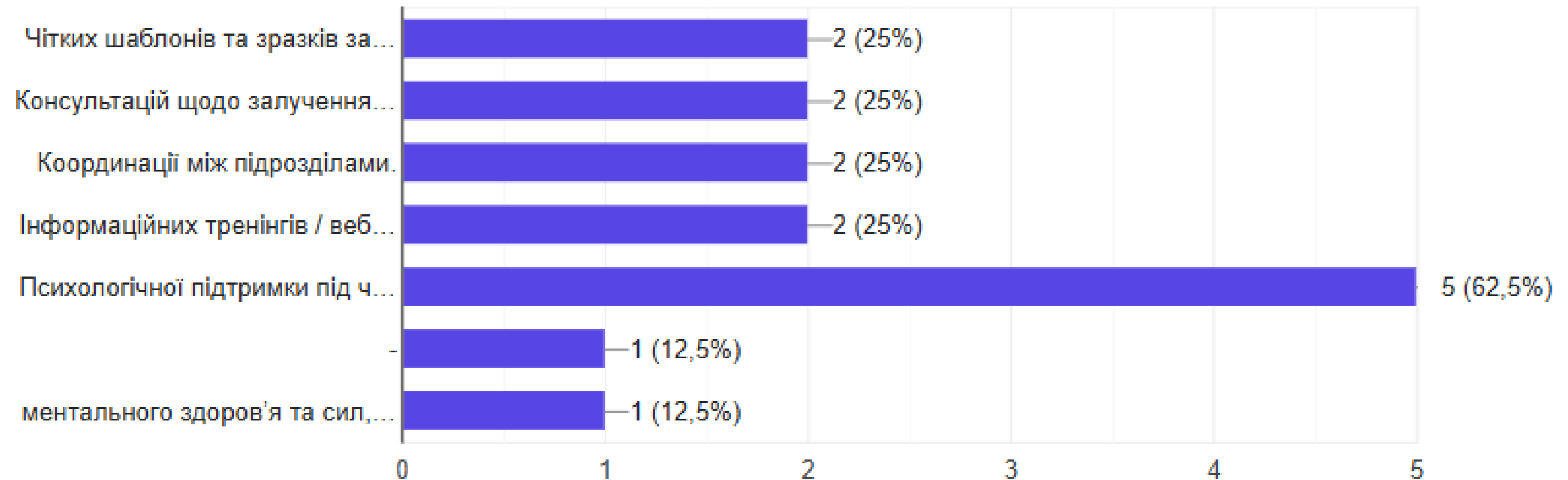
Важко сказати точно і вимірювано. Робота була поетапна. В цілому пару місяців



Опитування гарантів ОП

Якої саме допомоги Вам найбільше бракувало? *(Можна обрати декілька варіантів)*

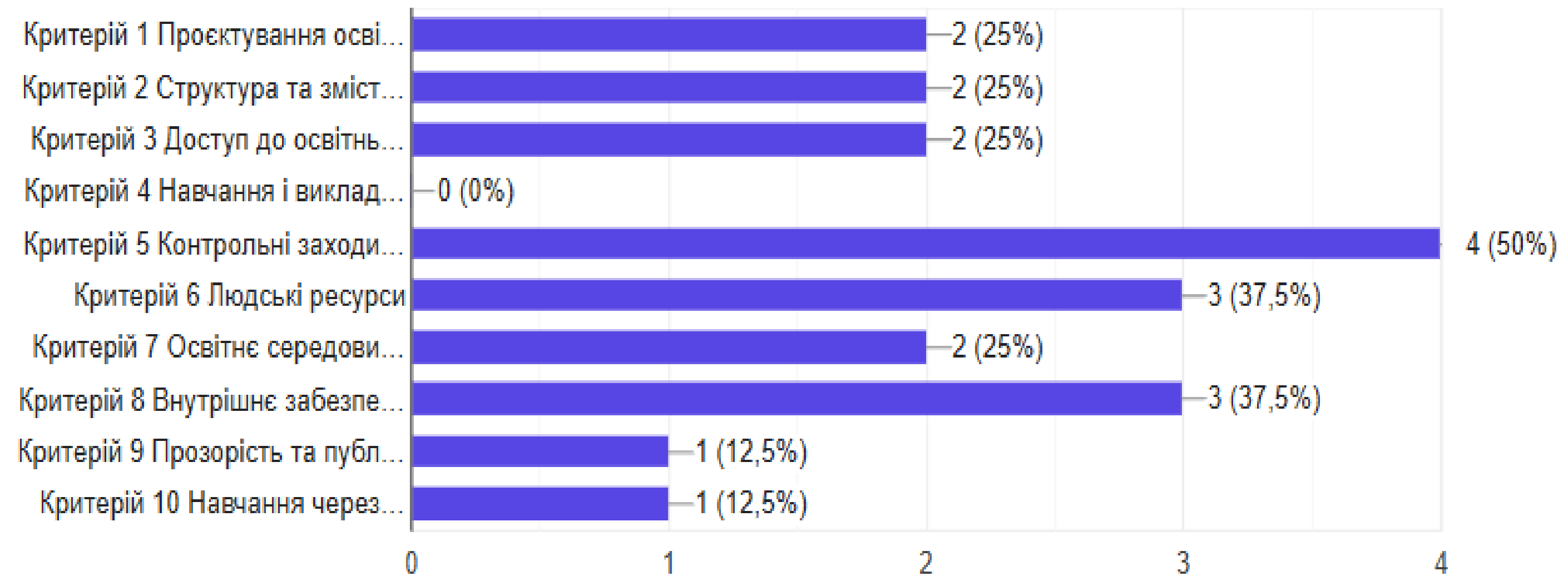
8 відповідей



Опитування гарантів ОП

Опис яких критеріїв у відомостях самооцінювання освітньої програми викликав у Вас найбільші труднощі? *(Можна обрати декілька варіантів)*

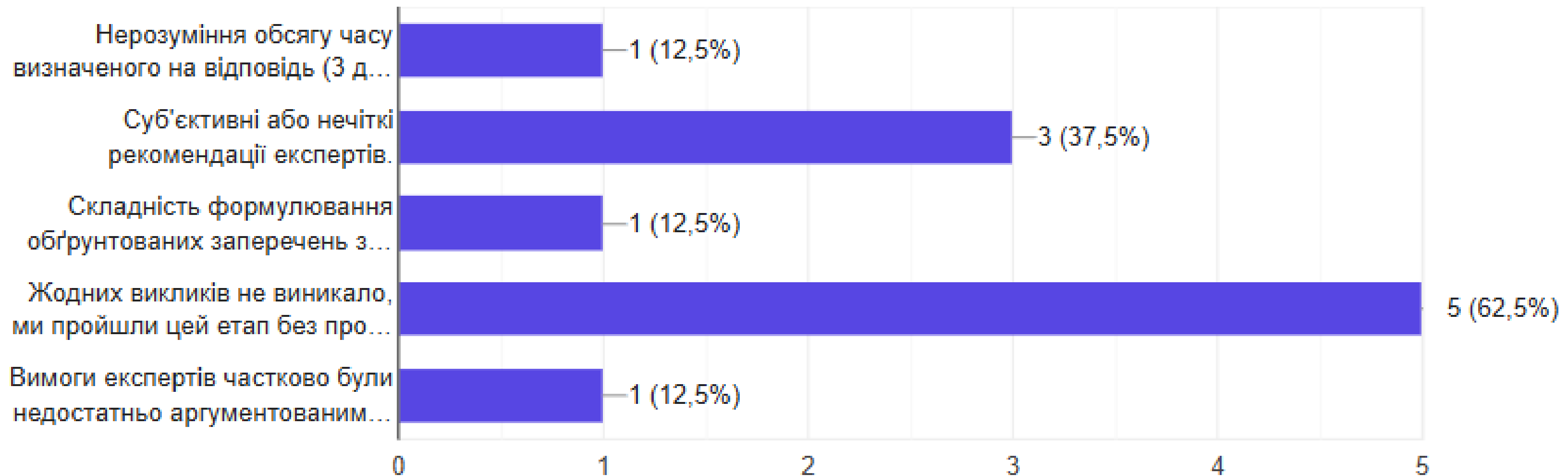
8 відповідей



Опитування гарантів ОП

З якими викликами Ви зустрілися на етапі формування відповідей до зауважень у Звіті ЕГ та Висновку GER? *(Можна обрати декілька варіантів)*

8 відповідей



Які інструменти (шаблони, рекомендації, тренінги) від Університету могли б, на Вашу думку, полегшити проходження процедури акредитації?

Шаблони зразка відомостей самооцінювання та конкретні рекомендації по його заповненню

Пакет Нормативних документів (включно з покликаннями), які обов'язково мають бути включені до Звіту самооцінки (будь-якої ОП)

Додати онлайн формат в проведення ШГ

Інформація про матеріальні ресурси університету

Необхідні зустрічі, які б могли чітко і з поясненням висвітлювати, де саме можна знайти необхідну інформацію (як інструкцію), або до кого і в якій спосіб можна звернутись при заповненні ВСО

Ваші головні враження та «слабкі місця» проходження процедури, про які варто попередити колег-гарантів, які тільки готуються до акредитації?

- Саме головне це **сформувати файл самооцінювання**, який справляє враження цілісного документу написаного однією людиною і в якому між різними пунктами самоаналізу є належний взаємозв'язок. **Обов'язково підтримувати сайт кафедри, факультету(інститут), університету** (як українська так і англійська версії) щодо необхідних відомостей для студентів, абітурієнтів та прозорість доступу до них, оскільки це в подальшому буде аналізуватись під час проходження акредитації. **Залучати всіх учасників освітнього процесу до покращення освітніх програм** (викладачів, студентів, роботодавців, представників інших ЗВО і т.д.) та виявлення слабких місць, що може тільки сприяти вдосконалення процесу навчання за даною ОП. **Налагоджувати зв'язки з іншими ЗВО** як в межах України, так і за її межами, щоб відбувалася академічна мобільність здобувачів вищої освіти. **Висвітлювати на сайті кафедри протоколи, що підтверджують відповідні пропозиції, зауваження та зміни до освітніх програм.**
- Враження - багато зайвої паперової роботи. **Необхідно готувати та оновлювати сайт кафедри вчасно, залучати всіх проектну групу та співробітників до активної роботи** при проходженні процедури акредитацію.
- 1. Найбільший виклик – не зібрати документи, а **продемонструвати реальну якість роботи освітньої програми**;
2. Не варто недооцінювати значення зустрічей з експертами – вони часто дають більше інформації, ніж звіт само оцінювання;
3. Рекомендую **завчасно впорядковувати всі підтверджувальні матеріали**, а не збирати їх безпосередньо перед акредитацією;
4. Важливо, щоб **студенти та роботодавці були не формально залучені до освітньої програми**, а могли впевнено розповісти про свою взаємодію з нею;
5. Найкраща підготовка до акредитації – це **системна робота над програмою протягом усього міжакредитаційного періоду**, а не лише перед візитом експертів.

Ваші головні враження та «слабкі місця» проходження процедури, про які варто попередити колег-гарантів, які тільки готуються до акредитації?

- Швидкого реагування викладачів інших факультетів на запити гаранта ОП ще до початку навчального року необхідно забезпечити системний аналіз відповідності кваліфікації науково-педагогічних працівників профілю освітніх компонентів
- Враження від кожної акредитації дуже полярні. Оскільки вагому роль відіграє склад ЕГ на першому етапі, яка задає тон і мотивацію, розуміння з перших "нот", якого результату очікувати. Для початківців важливо чітко все готувати, мати сформований колектив, дружній, які підтримують один одного та вболівають за кінцевий позитивний результат. Заздалегідь систематично проводити реальну роботу відповідно по кожному критерію, а не формально в останній момент доробляти. під час зустрічей все видно і відчувається. Триматися впевнено і професійно.
- Залежить від експертної групи, але варто готувати огляд онлайн курсів у системі moodle, активно вести розділ новин на сайті свого підрозділу, підготувати кращі зразки звітності діяльності студентів (звіти з проходження практик, лабораторних, курсових, кваліфікаційних робіт тощо).
- Стресостійкість. Уважність до документів і посилань. Вміння відстоювати, аргументувати та захищати свою позицію. Хоча всі компоненти ще не гарантують успіху за наявності неконтрольованого монополізму з боку НАЗЯВО і слабкості механізмів оскарження його рішень.



Проект рішення

- 1. Інформацію про результати акредитаційних експертиз освітніх програм за 2025-2026 н.р. взяти до відома.**
- 2. Керуватися основними рекомендаціями та пропозиціями ЕГ, ГЕР, НАЗЯВО за результатами акредитованих ОП і враховувати їх у процесі забезпечення якості підготовки фахівців та при удосконаленні діючих ОП.**
- 3. Розглянути результати акредитації та затвердити розроблені заходи щодо врахування зауважень та пропозицій ЕГ, ГЕР, НАЗЯВО на засіданнях Вчених рад факультетів / навчально-наукових інститутів.**

Відповідальні: гаранти ОП, декани факультетів / директори навчально-наукових інститутів та їх заступники з навчально-методичної роботи, завідувачі випускових кафедр

Далі буде...

У 2026-2027 н.р. планується
акредитація 28 ОП

