

Порядок проведення підсумкової атестації

Спеціальність 104 «Фізика та астрономія»

ОНП «Комп'ютерна фізика»

Другий рівень вищої освіти: магістр

Форма навчання: денна

28-29.05.2026

Розроблено на основі Законів України «Про освіту» та «Про вищу освіту» та внутрішніх нормативно-правових документів, що регламентують освітньо-наукову діяльність Університету щодо забезпечення якісної підготовки фахівців, а саме:

- *Положення про організацію освітнього процесу в Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича» та Додатку у частині проведення атестації здобувачів фахової передвищої та вищої освіти із застосуванням дистанційних технологій навчання;*
- *Положення про атестацію здобувачів вищої освіти та організацію роботи Екзаменаційної комісії в Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича;*
- *Положення про виявлення та запобігання академічному плагіату;*
- *Положення про систему внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності та якості вищої освіти*

1. Форма та порядок проведення підсумкової атестації

- Підсумкова атестація згідно стандарту вищої освіти за спеціальністю відбувається у формі захисту кваліфікаційної роботи
- відбувається в очній формі (за необхідності може проводитися з використанням сервісу відео конференції **Google Meet**, відеозапис та веденням відеозапису)
- До захисту випускових кваліфікаційних робіт допускаються здобувачі вищої освіти, які повністю виконали навчальний план ОП заявленого рівня вищої освіти та чії роботи пройшли перевірку на академічний плагіат та отримали відповідні показники під час перевірки, які дозволяють здобувачеві бути допущеним до захисту
- До початку захисту студенти розподіляються на підгрупи, чисельністю до 12 осіб щоденно, згідно графіку
- завдання керівника, подання щодо захисту кваліфікаційної роботи, експертний висновок результатів перевірки на академічний плагіат, звіт

інтернет-перевірки в системі має бути представлений не пізніше як за 14 днів до дати проведення захисту

- Оскільки захист кваліфікаційних робіт проводитиметься очно, аудиторія повинна бути відповідним чином обладнана для демонстрації результатів дослідження здобувачів вищої освіти
- Під час захисту студент демонструє результати дослідження, де мають бути відображені основні положення його наукової роботи. В даній презентації всі слайди мають бути обов'язково пронумеровані, для зручності ведення обговорення
- Оцінювання результатів захисту кваліфікаційних робіт здійснюється за усталеною діючою шкалою в університеті. Результати оголошуються у день захисту кваліфікаційної роботи. Захист кваліфікаційних робіт закінчується виставленням оцінок. При оцінюванні роботи та її захисту приймаються до уваги наступні критерії, кожен з яких має відповідне кількісне значення, а саме: зміст дослідження; оформлення кваліфікаційної роботи; доповідь та презентація; відповіді на запитання членів ЕК і присутніх; відповіді на зауваження рецензентів; відгук наукового керівника; наявність довідки про впровадження результатів дослідження, оцінки рецензентів
- Здобувачам вищої освіти, які позитивно захистили кваліфікаційну роботу, рішенням ЕК присвоюється кваліфікація у відповідності до отриманого освітнього ступеня – ступінь вищої освіти другий – магістерський, спеціальність 104 «Фізика та астрономія»
- Здобувач вищої освіти, який отримав незадовільну оцінку у результаті захисту кваліфікаційної роботи, відраховується з університету, відповідно йому видається академічна довідка
- У випадку незгоди з оцінкою із захисту кваліфікаційної роботи здобувач вищої освіти має право не пізніше 12 години наступного робочого дня за днем оголошення результату захисту подати рапорт на ім'я ректора. У випадку надходження апеляції розпорядженням ректора створюється комісія для її розгляду

- У випадку, якщо студент не з'явився на атестацію, у протоколі зазначається, що він є не атестованим у зв'язку з неявкою на атестацію. Але, якщо студент не з'явився на атестацію з поважної причини, що підтверджується відповідними документами, то йому може бути встановлена інша дата захисту випускної кваліфікаційної роботи під час роботи ЕК
- Захист відбувається в усній формі, на доповідь надається 10 хвилин. Супроводжується презентаційними матеріалами з основними результатами дослідження, після завершення доповіді здобувачу вищої освіти даються запитання членами атестаційної комісії та присутніми, після завершення запитань зачитуються рецензії на магістерські дослідження, далі триває обговорення результатів дослідження науковим керівником і присутніми, та прикінцеве слово здобувача
- Захист кваліфікаційних робіт закінчується виставленням оцінок. При виставленні оцінки кваліфікаційної роботи приймаються до уваги:
 1. зміст дослідження;
 2. оформлення кваліфікаційної роботи;
 3. доповідь та презентація;
 4. відповіді на запитання членів ЕК і присутніх;
 5. відповіді на зауваження рецензентів;
 6. відгук наукового керівника у роботу

2. Порядок організації роботи екзаменаційної комісії .

До захисту випускових кваліфікаційних робіт допускаються тільки ті студенти, які повністю виконали навчальний план заявленого рівня вищої освіти та чий роботи пройшли перевірку на академічний плагіат та отримали відповідні показники під час перевірки, які дозволяють здобувачеві бути допущеним до захисту.

Дата	група	Час	Студенти
28.05.2026	214м(денна форма навчання) ОНП «Комп'ютерна фізика»	9-30	Цюга Іван Ілліч
29.05.2026	214м (денна	9-00	Ваданюк Павло Володимирович

	форма навчання) ОНП «Комп'ютерна фізика»		Кисілюк Михайло Михайлович
--	--	--	----------------------------

3.Процедура захисту випускної кваліфікаційної роботи

До захисту випускних кваліфікаційних робіт допускаються лише ті студенти, які виконали навчальний план, роботи яких пройшли процедуру перевірки на плагіат та рекомендовані кафедрою до захисту в ЕК. Студент який не з'явився на захист по певним причинах, має можливість захистити роботу у резервний день, якщо ж причиною відсутності була інша ПОВАЖНА причина, то захист відбудуватиметься згідно визначеної університетом процедури, з узгодженням Деканату та навчальної частини ЧНУ.

Секретар ЕК не пізніше, ніж за 14 днів до засідання ЕК отримує від випускової кафедри:

- випускові кваліфікаційні роботи (електронний та паперовий варіанти);
- письмові відгуки, рецензії (зовнішню та внутрішню) на кваліфікаційні роботи;
- довідки або акти про впровадження наукових досліджень, листи-замовлення підприємств на виконання кваліфікаційної роботи (якщо такі є);
- публікації студентів (якщо такі є);
- інші матеріали, що характеризують наукову і практичну цінність виконаної кваліфікаційної роботи.

Усі кваліфікаційні роботи повинні відповідати стандарту вищої освіти, а їх тематика науковому напрямку ОНП. Члени екзаменаційної комісії попередньо ознайомлюються із матеріалами випускних кваліфікаційних робіт та результатами подання наукових керівників та рецензентів. До захисту перед екзаменаційною комісією допускаються роботи, на які є внутрішня рецензія (рецензент від кафедри) та зовнішня рецензія від академічної спільноти або роботодавців. Для розкриття змісту випускної кваліфікаційної роботи студенту надається до 10-ти хвилин. Студент,

доповідаючи, використовує презентацію та коментує наочну інформацію. Після доповіді випускник відповідає на питання членів Екзаменаційної комісії. Запитання можуть стосуватися теми виконаної роботи і носити загальний характер – у межах дисциплін спеціальності й спеціалізації, які вивчалися студентом в університеті. З дозволу Голови Екзаменаційної комісії запитання можуть задавати усі присутні на захисті. Після відповідей на питання заслуховуються або зачитуються відгуки наукового керівника та рецензента (особисто ними або секретарем чи одним із членів Екзаменаційної комісії). Завершується захист відповіддю випускника на висловлені у відгуках зауваження.

4. Критерії оцінювання

Оцінювання рівня якості підготовки магістра здійснюється членами екзаменаційної комісії на основі загальних принципів: об'єктивності, індивідуальності, диференційованого підходу, комплексності, етичності. Кількісне і якісне оцінювання рівня якості підготовки магістра здійснюється за комплексною системою оцінювання: поєднання Європейської кредитно-трансферної системи (ЄКТС) (за шкалою «А», «В», «С», «D», «Е», «FX», «F»); національної (за шкалою «відмінно», «добре», «задовільно», «незадовільно») та системи ЧНУ ім. Ю. Федьковича. Максимальна оцінка за захист кваліфікаційної роботи може рівнятися 100 балам. Вона складається з наступних елементів:

- аргументованість вибору теми дослідження (0-5 балів);
- оцінка самого тексту кваліфікаційної роботи, який повинен містити усі атрибутивні складові - продуману структуру, висновки до розділів та підрозділів у випадку наявності останніх, загальні висновки, відповідний бібліографічний апарат (посторінкові посилання та належно оформлений список літератури), бути викладеною грамотною літературною українською мовою, повністю розкривати заявлену у назві тему роботи; (0 – 15 балів);
- теоретична та практична значимість кваліфікаційної роботи (проєкту), наявність елементів наукової новизни (0 – 10 балів);

- оцінка володіння магістром категорійно-понятійним апаратом своєї роботи (0 – 10 балів);
- компетентність доповідача, уміння логічно та обґрунтовано викладати думку, вичерпність відповідей на поставлені запитання (0 – 30 балів);
- грамотність, етикет та культура спілкування (0-7 балів);
- дотримання регламенту (0-3 балів);
- оцінка рецензента (0-10 балів);
- оцінка керівника (0-10 балів);

Загальна сума 100 балів.

Оцінка «відмінно» (А 90-100) виставляється студенту якщо:

- тема кваліфікаційної роботи актуальна та пов'язана з кафедральною науково-дослідницькою темою;
- у роботі наявні елементи наукової новизни;
- кваліфікаційна робота має теоретичне та практичне значення, може бути рекомендована для публікації;
- кваліфікаційна робота апробована на наукових конференціях, наявні публікації у фахових виданнях;
- текст кваліфікаційної роботи написаний із дотриманням всіх вимог щодо даного виду робіт;
- студент логічно, глибоко й обґрунтовано виклав думку;
- на всі поставлені запитання комісії, студентом дані правильні вичерпні відповіді, уміло застосовані теоретичні знання, висвітлені питання не за завченою схемою, а своїми словами, з глибоким розумінням фізичних процесів
- наявний позитивний відгук наукового керівника та оцінка «відмінно» рецензента;
- студент при написанні та захисті кваліфікаційної роботи (проєкту) виявив вміння самостійно й творчо мислити, засвідчив глибоку обізнаність в

предметному полі свого дослідження, а також глибокі знання із фундаментальних дисциплін.

Оцінка «добре» (В 80-89), (С 70-79) виставляється студенту, якщо:

- тема кваліфікаційної роботи актуальна та пов'язана з кафедральною науково-дослідницькою темою;
- у роботі наявний елемент наукової новизни;
- кваліфікаційна робота має теоретичне та практичне значення;
- кваліфікаційна робота апробований на студентських наукових конференціях;
- текст кваліфікаційної роботи написаний із дотриманням головних вимог щодо даного виду робіт;
- студент достатньо логічно й обґрунтовано виклав думку;
- на всі поставлені запитання комісії, студентом дані правильні відповіді, але вони не зовсім повні, в окремих випадках допущені незначні неточності у формулюванні закономірностей чи у поясненні принципів функціонування спроектованого пристрою, окремі моменти не дістали належного з'ясування;
- наявний позитивний відгук керівника та позитивна рецензія;
- студент при написанні та захисті кваліфікаційної роботи (проєкту) виявив вміння самостійно мислити, засвідчив обізнаність в предметному полі дослідження, а також знання із фундаментальних екологічних дисциплін.

Оцінка «задовільно» (D 60-69), (E 50-59) виставляється студенту, якщо:

- тема кваліфікаційної роботи актуальна та має зв'язок з кафедральною науково-дослідницькою темою;
- у роботі відсутній або не чітко простежується елемент наукової новизни;
- текст кваліфікаційної роботи написаний із дотриманням більшої частини вимог щодо даного виду робіт;
- студент не достатньо логічно й обґрунтовано виклав думку;
- зроблена студентом доповідь не є згрупованою у суцільну форму,
- на всі поставлені запитання комісії відповідь студента правильна і становить більше 50% тематики роботи (проєкту), але містить істотні помилки у формулюванні закономірностей, у записах формул, у поясненні принципів

функціонування пристроїв, відповідь подається за завченою схемою з неповним розумінням фізичних процесів;

- наявний позитивний відгук наукового керівника та позитивна рецензія, проте містять значну кількість зауважень;

- студент при написанні та захисті кваліфікаційної роботи (проєкту) засвідчив обізнаність в предметному полі дослідження.

Оцінка «незадовільно» (FX 35-49), (F 1-34) виставляється студенту, якщо:

- текст кваліфікаційної роботи написаний без дотримання більшої частини вимог щодо даного виду робіт;

- студент зробив доповідь, яка не відповідає вимогам, не є згурпованою в суцільну форму, не відображає тематику роботи (проєкту)

- на всі поставлені запитання комісії студентом не дано правильних відповідей, або відповіді занадто поверхові, непослідовні і неточні, виявляють незнання студентом матеріалу з тематики роботи (проєкту), відповіді містять грубі помилки, що свідчить про нерозуміння фізичних процесів, про які йдеться;

- наявний відгук наукового керівника, який містить значну кількість зауважень, та оцінка «незадовільно» рецензента;

- студент при написанні та захисті кваліфікаційної роботи (проєкту) засвідчив необізнаність в предметному полі дослідження.

5. Розгляд апеляцій

У випадку незгоди з оцінкою випускник має право подати апеляцію. Апеляція на ім'я ректора університету подається ректору або першому проректору після оприлюднення оцінок з обов'язковим повідомленням завідувача випускової кафедри, директора інституту/декана факультету.

У випадку надходження апеляції розпорядженням ректора створюється комісія для розгляду апеляції. Головою комісії призначається перший проректор. До її складу входять директор інституту/декан факультету, або їхні заступники, завідувачі кафедр, начальник навчального відділу. Склад комісії затверджується розпорядженням ректора.

Комісія розглядає апеляції випускників з приводу порушення процедури проведення іспиту або захисту випускних кваліфікаційних робіт/проектів, що могло негативно вплинути на оцінку Екзаменаційної комісії. Апеляція розглядається впродовж трьох робочих днів після її подачі. У випадку встановлення комісією порушення процедури проведення атестації, яке вплинуло на результати оцінювання, комісія пропонує ректору університету скасувати відповідне рішення Екзаменаційної комісії і провести повторне засідання Екзаменаційної комісії у присутності представників комісії з розгляду апеляції

6. Склад комісії

Голова комісії Білинський Ігор Васильович - доктор фізико-математичних наук, професор кафедри фізики та методики її навчання Криворізького державного педагогічного університету.

Члени комісії:

1. Кобилянський Роман Романович – кандидат фізико-математичних наук, в.о. зав. кафедри термоелектрики та медичної фізики;

2. Фодчук Ігор Михайлович – доктор фізико-математичних наук, професор кафедри інформаційних технологій та комп'ютерної фізики, гарант ОНП;

3. Маханець Олександр Михайлович – доктор фізико-математичних наук, професор кафедри термоелектрики та медичної фізики, гарант ОП;

4. Кройтор Ольга Петрівна - кандидат фізико-математичних наук, доцент кафедри професійної та технологічної освіти і загальної фізики;

Федорцова Ірина Василівна – завідувач лабораторії кафедри інформаційних технологій та комп'ютерної фізики – *секретар ЕК*.