Порядок захисту кваліфікаційних робіт
спеціальності 103 Науки про Землю (ОПП «Гідрометеорологія»)
для здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти
денної форми навчання

22.05.2026

Розроблено на основі Положення про організацію освітнього процесу у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича від 02.09.2024 р., Положення «Про атестацію здобувачів вищої освіти та організацію роботи Екзаменаційної комісії в Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича» від 25.05.2020 р., «Етичний кодекс Черновецького національного університету імені Юрія Федьковича» від 29.05.2023 р., Положення про виявлення та запобігання академічному плагіату зі змінами від 29.08.2025 р., «Положення про порядок замовлення, виготовлення, обліку та видачі документів про вищу освіту та академічних довідок у Чернівецькому національному університету імені Юрія Федьковича» (від 15.02.2021р.)., Політика використання штучного інтелекту в Черновецькому національному університеті імені Юрія Федьковича (від 29 серпня 2025 р.) та на основі Методичних рекомендацій до проведення підсумкової атестації здобувачів першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів вищої освіти Затверджено Науково-методичною радою Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича Протокол № 3 від 29 жовтня 2025 р.

1. Склад Екзаменаційної комісії та порядок організації її роботи

Склад Екзаменаційної комісії № 4 за спеціальністю 103 Науки про Землю, ОП «Гідрометеорологія», ОП ‹‹Геосистеми та георизики›› затверджений наказом ЧНУ імені Юрія Федьковича № 168 від 28.04.2026 р.:

Настюк Микола Григорович – завідувач сектору гідрологічних спостережень відділу гідрології Чернівецького обласного центру з гідрометеорології – голова ЕК (за згодою).

Члени комісії:

1. Ющенко Юрій Сергійович – доктор географічних наук, професор кафедри географії України та регіоналістики.

2. Кирилюк Сергій Миколайович – кандидат географічних наук, доцент кафедри фізичної географії, геоморфології та палеогеографії, гарант ОП.

3. Пасічник Микола Дмитрович – кандидат географічних наук, доцент кафедри географії України та регіоналістики, докторант Київського національного університету ім. Т.Г. Шевченка, гарант ОП.

4. Мельник Антон Анатолійович – кандидат географічних наук, доцент кафедри геодезії, картографії та управління територіями.

Білокучма Ольга Миколаївна – лаборант кафедри географії України та регіоналістики – секретар ЕК.

Екзаменаційна комісія працює згідно графіка, затвердженого ректором (проректором).

Засідання Екзаменаційної комісії є відкритими та відбуваються за обов'язкової присутності Голови та не менше половини членів від складу ЕК. Засідання Екзаменаційної комісії оформлюють протоколом. За підсумками діяльності ЕК Голова готує звіт, що затверджується на заключному засіданні.

Секретар ЕК несе відповідальність за правильне та своєчасне оформлення

документів роботи Екзаменаційної комісії. Виправлення помилок у документах Екзаменаційної комісії підтверджуються підписами Голови та секретаря ЕК.

Секретар ЕК не пізніше, ніж за п'ять днів до засідання Екзаменаційної комісії із захисту кваліфікаційних робіт, отримує від випускової кафедри:

- кваліфікаційні роботи (електронний та паперовий варіанти);
- відгуки наукових керівників;
- рецензія на кваліфікаційну роботу (внутрішня – рецензент від кафедри);
- інформацію про результати перевірки кваліфікаційних робіт на академічний плагіат (заява, звіт антиплагіатної системи) та експертний висновок;
- довідки установ і організацій про використання їх матеріалів при написанні кваліфікаційної роботи (якщо це передбачено);
- довідки або акти про впровадження наукових досліджень, листи-замовлення підприємств на виконання кваліфікаційної роботи;
- публікації студентів (за наявності);
- інші матеріали, які характеризують наукову та практичну цінність кваліфікаційної роботи: друковані статті за темою роботи, документи, які вказують на її практичне застосування, макети тощо.

Екзаменаційна комісія попередньо ознайомлюється з матеріалами кваліфікаційних робіт, результатами подання наукових керівників і рецензентів.

2. Форма та порядок захисту кваліфікаційних робіт

Усі кваліфікаційні роботи повинні відповідати стандарту вищої освіти, а їх тематика – науковому напряму ОПП «Гідрометеорологія» та ОПП ‹‹Геосистеми та георизики››

Кваліфікаційна робота має передбачати розв'язання складної спеціалізованої задачі або практичної проблеми у предметній області наук про Землю або у процесі навчання із застосуванням сучасних теорій та методів дослідження природних та антропогенних об'єктів та процесів із використанням комплексу міждисциплінарних даних, що характеризується комплексністю і невизначеністю умов, із застосуванням теорії та методів дизайну. У кваліфікаційній роботі не повинно бути академічного плагіату, фальсифікації, фабрикації та списування. Кваліфікаційна робота розміщується в репозитарії університету.

Мова виконання і захисту кваліфікаційних робіт – українська.

До захисту кваліфікаційних робіт допускаються лише ті здобувачі, які: виконали навчальний план; роботи яких пройшли перевірку на академічний плагіат та отримали відповідні показники під час перевірки; отримали рекомендацію кафедри до захисту перед ЕК. Допуск здійснюється розпорядженням по географічному факультету ЧНУ.

Напередодні підсумкової атестації обов'язковим є проведення консультації зі здобувачами-випускниками щодо процедурних питань під час атестації (обговорення та підготовка до процедури захисту кваліфікаційної роботи).

Дата	Група	Час, аудиторія	Відповідальні
19.06.2026 *(четвер)*	407 група ***Консультація***	14^{00} ауд. 30	1. доц. Пасічник Микола Дмитрович, гарант ОПП, 2. лаб. Білокучма Ольга Миколаївна, секретар ЕК

Для захисту кваліфікаційних робіт планується не більше 12 осіб на один день

роботи ЕК. Загальна тривалість засідання не повинна перевищувати шести годин на день.

Атестація проводиться в очному форматі згідно затвердженого графіка.

Дата	Група	Час, аудиторія	Здобувачі вищої освіти*
23.06.2026 *(вівторок)*	406 – 407 групи ***Захист кваліфікаційних робіт***	9^{00} ауд. 30	1. Будніков Ігор Олександрович 2. Пашко Андрій Миколайович 3. П'ятуніна Єлизавета Олегівна 4. Чев'юк Михайло Дмитрович 5. Бачик Катерина Іванівна 6. Веренка Петро Дмитрович 7. Вилку Олександр Вадимович 8. Головатий Олександр Миколайович
24.06.2026 *(середа)*	407 групи ***Захист кваліфікаційних робіт***	9^{00} ауд. 30	9. Гриндей Вадим Григорович 10. Іванов Руслан Ігорович 11. Клемпуш Максим Петрович 12. Мартинова Хавруняк Андре 13. Поштар Олександр Андрійович 14. Присяжнюк Денис Андрійович 15. Статкевич Богдан Миколайович 16. Федорюк Олена Миколаївна
25.06.26 *(четвер)*	406 - 407 група ***Резервний день***	9^{00} ауд. 30	Для здобувачів які по поважним причинам не змогли бути присутніми

Примітка: * зміст колонки «здобувачі вищої освіти» може змінюватися.

Для демонстрації результатів дослідження здобувачів вищої освіти аудиторія обладнана комп'ютером чи ноутбуком з мікрофоном, мультимедійним проектором, екраном.

Під час захисту здобувач демонструє результати дослідження, де мають бути відображені основні положення його кваліфікаційної роботи. Усі слайди презентації мають бути обов'язково пронумеровані, для зручності ведення обговорення. Регламент захисту кваліфікаційної роботи (оголошення-представлення кваліфікаційної роботи до захисту, виступ-доповідь, відповіді на запитання; зачитування рецензії, відповіді на зауваження) не повинен перевищувати 30 хвилин, при цьому на доповідь відводиться до 15 хвилин. З дозволу Голови ЕК запитання можуть задавати усі присутні на захисті.

Важливо: при отриманні сигналу «Повітряна тривога» усі присутні на підсумковій атестації повинні діяти у відповідності до «Інструкції щодо порядку дій учасників освітнього процесу ЧНУ імені Юрія Федьковича при отриманні сигналу "Повітряна тривога"».

3. Оцінювання результатів захисту кваліфікаційних робіт

Екзаменаційна комісія колективно обговорює та приймає рішення про оцінку за захист кваліфікаційної роботи шляхом виведення пересічного значення оцінок членів ЕК та із врахуванням оцінки рецензента. При цьому враховуються особливі думки членів ЕК з того чи іншого питання. Результати оголошуються у день захисту кваліфікаційної роботи.

З-поміж критеріїв, які формують підсумкову оцінку, визначено наступні: актуальність теми дослідження, отриманих результатів, глибина, повнота, логічність розкриття всіх питань обраної теми, наукова інтерпретація отриманих результатів, компетентність доповідача, уміння логічно викладати думку, вичерпність відповідей, грамотність, культура спілкування, ефективність використання наочності і технічних засобів, наявність публікацій, оцінка рецензента, оцінка керівника тощо.

Оцінювання результатів захисту кваліфікаційних робіт здійснюється за 100-бальною університетською шкалою, яка переводиться у національну шкалу («відмінно», «добре», «задовільно», «незадовільно») і шкалу ЄКТС («A», «B», «C», «D», «E», «FX», «F»).

100-бальна шкала	Оцінка за шкалою ECTS	Оцінка за національною шкалою	Критерії оцінювання
100-90	A	відмінно	Робота взірцево оформлена, повністю висвітлена актуальність обраної теми, зміст відповідає темі дослідження, робота логічна і структурована, правильно визначено об'єкт, предмет, мету і теоретико-методологічну основу дослідження. В роботі присутні теоретична та методологічна, експериментальна і методична (прикладна) складності, наукова новизна та оригінальність дослідження, застосовано моделювання. Оформлення роботи та використаних джерел граматично, синтаксично та орфографічно правильне. Робота ілюстрована самостійно побудованими графіками, діаграмами, статистичними таблицями, фотографіями, наявні власні картографічні моделі. Виклад доповіді на захисті логічний, повний і зрозумілий, застосовані аудіовізуальні та мультимедійні засоби. Відповіді на запитання за матеріалами роботи та на зауваження правильні, вичерпні й аргументовані, ведення наукової полеміки коректне. Наявні апробації результатів дослідження.
89-80	B	добре	Робота оформлена відповідним чином, загалом розкриті всі питання за результатами власних досліджень, наявні новизна дослідження, актуальність, однак є незначні граматичні та орфографічні огріхи в тексті та ілюстраційному матеріалі. В роботі присутня теоретична і методологічна складність, застосовано моделювання. За результатами фактичних даних, висновки та рекомендації достатньо аргументовані. Доповідь викладена логічно та зрозуміло, застосовані аудіовізуальні та мультимедійні засоби. Робота має позитивний відгук рецензента. Відповіді на запитання та зауваження правильні.
79-70	C		Робота оформлена відповідним чином, загалом розкриті всі питання за результатами власних досліджень, наявні новизна дослідження, актуальність, однак є незначні огріхи в тексті, ілюстраційному матеріалі та самій структурі роботи. Роботу відрізняє теоретична і методологічна складність, застосовано моделювання. За результатами фактичних даних,

			висновки та рекомендації недостатньо аргументовані. Доповідь викладена логічно та зрозуміло, застосовані аудіовізуальні, мультимедійні засоби. У рецензії висловлені незначні зауваження. Деякі з відповідей на запитання та зауваження є не переконливими
69-60	D	задовільно	Тема роботи висвітлена, але не всі її завдання розкриті, результати власних досліджень представлені недостатньо. Матеріал викладено непослідовно та необґрунтовано. Робота містить значну кількість огріхів. Оформлення картографічного, графічного і табличного матеріалів здійснено на низькому виконавчому рівні. Доповідь зрозуміла, але неповна, недостатньо обґрунтовані основні тези, нечітко сформульовано висновки, пропозиції. Робота має зауваження рецензента щодо змісту та методики. При захисті студент не завжди дає вичерпні аргументовані відповіді на запитання
59-50	E		Тема роботи висвітлена слабо, не всі її завдання розкриті, відсутні результати власних досліджень. Матеріал викладено непослідовно та необґрунтовано. Робота містить значну кількість огріхів. Оформлення картографічного, графічного і табличного матеріалів здійснено на низькому виконавчому рівні. До захисту підготовлена презентація доповіді, але наочна інформація не коментується. Робота має значні зауваження рецензента щодо змісту та методики. При захисті студент не дає вичерпні аргументовані відповіді на запитання, не бере участь у дискусії.
49-35	FX	(незадовільно) з можливістю повторного захисту	У роботі не розкриті мета і завдання, наявні помилкові положення та велика кількість технічних огріхів. Висновки не відповідають задекларованим завданням. Не задіяні мультимедійні пристрої, картографічна забезпеченість має значні огріхи. У відгуках наукового керівника та рецензента є критичні зауваження. Відповіді на запитання та зауваження некомпетентні та науково некоректні.
34-1	F	(незадовільно) з можливістю повторного захисту	У роботі не розкриті її мета і завдання, наявні помилкові положення та велика кількість технічних огріхів. Висновки не відповідають задекларованим завданням або відсутні. Відсутня презентація доповіді. У відгуках наукового керівника та рецензента є критичні зауваження. Відповіді на запитання та зауваження відсутні.

Здобувачу вищої освіти, який успішно захистив кваліфікаційну роботу, тобто виконав вимоги атестації, за рішенням ЕК присуджується ступінь вищої освіти та

присвоюється кваліфікація:

за ОПП «Гідрометеорологія» – *бакалавр з Наук про Землю (Гідрометеорологія)*;

за ОПП ‹‹Геосистеми та георизики›› – *бакалавр з Наук про Землю.*

4. Розгляд апеляцій

Здобувач вищої освіти, який при захисті кваліфікаційної роботи отримав незадовільну оцінку, відраховується із університету та йому видається академічна довідка встановленого зразка.

Здобувачі вищої освіти, які не захистили кваліфікаційну роботу через неявку без поважних причин або отримання незадовільної оцінки, мають право за окремим договором про надання освітніх послуг на повторну (із наступного навчального року) підсумкову атестацію протягом трьох років після відрахування із закладу вищої освіти. При встановленні академічного плагіату повторного захисту роботи на ту саму тему не допускається.

У випадку незгоди з оцінкою із захисту кваліфікаційної роботи здобувач вищої освіти має право не пізніше 12 години наступного робочого дня за днем оголошення результату захисту подати апеляцію на ім'я ректора. У випадку надходження апеляції розпорядженням ректора (проректора, що відповідає за питання освітнього процесу) створюється комісія для її розгляду. Апеляцію розглядають протягом трьох робочих днів після її подання.

Декан географічного факультету **Мирослав ЗАЯЧУК**