

## ПОВІДОМЛЕННЯ

про утворення разової спеціалізованої вченої ради

Заклад освіти/наукова  
установа

Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича  
(ідентифікаційний код 02071240)

### 1. Здобувач ступеня доктора філософії

1.1. ПІБ здобувача ступеня доктора філософії	Ватаманюк Андрій Васильович
1.2. Стать здобувача	Чоловіча
1.3. Освітньо-наукова програма, яку завершує здобувач	38603 Право (081 Право)
1.4. Дата початку підготовки за ОНП	15.09.2022
1.5. Дата завершення підготовки за ОНП	12.03.2026
1.6. Дата завершення навчання на попередньому освітньому рівні	01.02.2022
1.7. Окремі елементи освітньо-наукової програми забезпечуються іншим закладом вищої освіти/ науковою установою (у тому числі іноземним)	ні

### 2. Дисертація

2.1. Тема дисертації	Конституційний судовий діалог
2.2. Анотація дисертації	<p>Дисертаційне дослідження присвячене аналізу конституційного судового діалогу як теоретичної конструкції, правового феномену і практичного інструмента сучасного конституціоналізму. Сучасний конституціоналізм характеризується переходом від ієрархічної моделі правового регулювання до горизонтальної, діалогічної. Конституційні суди все частіше виступають не лише як національні «охоронці конституції», а й як учасники транснаціонального та міжсудового діалогу, що формує спільні конституційні стандарти в умовах глобалізації та європейської інтеграції. Конституційний судовий діалог стає одним із ключових механізмів забезпечення динамічного розвитку конституційного права, гармонізації національних і наднаціональних правових систем, а також запобігання конституційним конфліктам. Водночас відсутність чіткої теоретичної концептуалізації цього явища, його ознак, форм та моделей призводить до фрагментарності правового регулювання суддівського розсуду, непослідовності судової практики та зниження передбачуваності конституційного правосуддя. Судовий діалог є правокомунікаційним інструментом, який сприяє оптимізації транснаціонального захисту прав людини. Способи, якими судам доводиться взаємодіяти один з одним, вирішувати ті складні питання, які стосуються не одного висвячення, викликають</p>

---

очевидний інтерес. У Європі правовий простір складається з різних рівнів, кожен з яких має свій конституційний суд. Конституційні суди держав-членів, Суд Європейського Союзу та Європейський суд з прав людини повинні забезпечувати ефективність певних свобод, матеріальний зміст яких є дуже однорідним. Але якщо в цьому і без того дещо переповненому будинку кожен має право голосу, то нікому не вдається нав'язатися іншим. У цьому контексті лише шляхом діалогу можна згладити можливі розбіжності. Але це явище зустрічається не тільки на європейському континенті. Особливої гостроти проблема набуває в контексті України, яка, з одного боку, прагне до повноцінної інтеграції в європейський конституційний простір, а з іншого, зберігає певні особливості національної конституційної традиції. Ефективне використання потенціалу судового діалогу може стати важливим чинником зміцнення конституційної демократії, підвищення довіри до Конституційного Суду України та посилення його легітимності.

Об'єктом дослідження є суспільні відносини, що виникають у процесі здійснення конституційного правосуддя та взаємодії конституційних судів.

Предметом дослідження виступає конституційний судовий діалог як теоретична конструкція, правовий феномен і практичний інструмент сучасного конституціоналізму.

Метою дисертаційної роботи є розроблення цілісної теоретико-методологічної концепції конституційного судового діалогу, визначення його моделей та форм, а також обґрунтування рекомендацій щодо вдосконалення механізмів його реалізації в Україні.

Для досягнення поставленої мети вирішуються такі завдання: розкрити поняття та основні ознаки конституційного судового діалогу;

визначити методологічні засади регулювання суддівського розсуду в контексті судового діалогу;

проаналізувати процедуру та систематизацію конституційного судового діалогу між конституційними судами;

з'ясувати правову природу конституційного діалогізму;

дослідити американську та європейську моделі конституційного судового діалогу;

дозкрити доктрину конституційних запозичень як форму судового діалогу;

проаналізувати окрему думку судді конституційного суду як самостійну форму судового діалогу.

Методологічну основу дисертаційного дослідження становить комплексний, системний підхід до вивчення конституційного судового діалогу як багатогранного правового феномену.

Методологія дослідження побудована на поєднанні загальнонаукових, спеціально-юридичних та спеціально-наукових методів, що дозволяє провести всебічний аналіз теоретичних засад, процедурних аспектів, моделей та форм конституційного судового діалогу. В роботі широко застосовувалася система загальнонаукових методів. Так, діалектичний метод був основоположним та дозволив розглянути конституційний судовий діалог у розвитку, у взаємозв'язку та взаємодії протилежних сторін, а сама співвідношення національного та транснаціонального, ієрархії та горизонтальної взаємодії, стабільності та динаміку конституційного регулювання. За допомогою цього методу

---

---

розкрито суперечності між традиційним моністичним розумінням конституційного правосуддя та сучасною діалогічною парадигмою. Системний метод дав можливість представити конституційний судовий діалог як цілісну систему, що включає таких суб'єктів як конституційні суди різних країн ЄСПЛ, Суд ЄС, такі об'єкти як конституційні цінності, права людини, принципи конституціоналізму та механізми взаємодії та результати, зокрема, формування спільних конституційних стандартів. Цей метод застосовувався при аналізі взаємозв'язків між окремими формами діалогу, зокрема, доктриною конституційних запозичень та окремими думками суддів та його моделями.

Структурно-функціональний аналіз у дисертаційному дослідженні використовувався для виокремлення структурних елементів конституційного судового діалогу (процедурних, змістовних, інституційних) та визначення його функцій: інтегративної, легітимаційної, інтерпретаційної, гармонізуючої та стабілізуючої. Порівняльний або порівняльно-правовий метод (компаративний) відіграв ключову роль при дослідженні американської та європейської моделей конституційного судового діалогу. Він дозволив виявити спільні риси, відмінності, переваги та недоліки кожної моделі, а також оцінити можливість їх адаптації до умов України.

В роботі широко застосовувались спеціально-юридичні методи. Так, формально-юридичний або догматичний метод застосовувався для аналізу нормативно-правової бази конституційного судочинства в Україні та зарубіжних країнах, тлумачення положень конституцій, законів про конституційні суди, регламентів судів, а також для формулювання авторських дефініцій поняття «конституційний судовий діалог», його ознак та форм. Історико-правовий метод дозволив простежити еволюцію ідеї судового діалогу від класичних теорій конституціоналізму у США, Франції, Німеччині до сучасних транснаціональних практик. Особлива увага приділена розвитку діалогу в рамках Європейського Союзу та Ради Європи після Другої світової війни. Порівняльно-правовий метод використовувався не лише на рівні моделей (американської та європейської), а й на рівні конкретних інститутів: практики посилань на рішення іноземних конституційних судів, ролі окремих думок суддів у різних юрисдикціях, механізмів взаємодії національних судів із Європейським судом з прав людини та Судом ЄС.

Метод правового моделювання застосовано для конструювання оптимальної моделі конституційного судового діалогу для України, враховуючи національні конституційні традиції, євроінтеграційний вектор та необхідність збереження суверенітету в конституційній сфері.

Метод систематизації та узагальнення дозволив упорядкувати форми конституційного судового діалогу, виокремити їхні критерії, а також сформулювати практичні рекомендації.

Для з'ясування ролі судового діалогу в забезпеченні динаміки конституційного права та балансу між стабільністю і розвитком застосовувався функціональний підхід. Для обґрунтування того, що конституційний судовий діалог має здійснюватися в межах спільних конституційних цінностей, був застосований аксіологічний підхід, для вивчення практики тлумачення конституцій через призму діалогічного підходу - метод інтерпретаційного аналізу.

---

Емпіричну базу дисертаційного дослідження становлять рішення Конституційного Суду України, Федерального конституційного суду Німеччини, Верховного суду США, Конституційної ради Франції, Суду ЄС, Європейського суду з прав людини, а також рішення конституційних судів Польщі, Італії, Іспанії, Південної Африки та інших країн. Використання комплексу методів забезпечило об'єктивність, всебічність і наукову достовірність отриманих результатів, дозволило поєднати теоретичну глибину з практичною спрямованістю дослідження.

Наукова новизна дисертаційного дослідження полягає у вирішенні важливого наукового завдання комплексного теоретичного осмислення конституційного судового діалогу як сучасної парадигми конституційного правосуддя. Наукова новизна полягає у таких положеннях, які виносяться на захист, а саме вперше: розроблено авторське поняття «конституційний судовий діалог» та обґрунтовано його сутнісні ознаки (горизонтальність, добровільність, аргументативність, транскордонність, динамічність, легітимаційний характер);

сформульовано методологічні засади регулювання суддівського розсуду в контексті діалогічного підходу та запропоновано критерії його допустимості;

здійснено систематизацію конституційного судового діалогу за рівнем, суб'єктивним складом, формою та змістом;

проведено комплексне порівняльно-правове дослідження американської та європейської моделей конституційного судового діалогу з визначенням особливостей кожної та можливостей їх адаптації до українських умов;

обґрунтовано, що окрема думка судді конституційного суду є самостійною, повноцінною формою як внутрішнього, так і зовнішнього конституційного судового діалогу;

розкрито доктрину конституційних запозичень як самостійну форму судового діалогу та розроблено критерії її легітимного застосування в Україні;

доведено правову природу конституційного діалогізму як сучасної парадигми розвитку конституційного права, що синтезує національний суверенітет і транснаціональну інтеграцію конституційних цінностей;

удосконалено:

теоретико-методологічний інструментарій дослідження суддівського розсуду в конституційному правосудді шляхом запровадження діалогічного виміру;

підходи до розуміння механізмів взаємодії національних конституційних судів з наднаціональними юрисдикціями (ЄСПЛ, Суд ЄС) через призму діалогічної парадигми;

класифікацію форм конституційного судового діалогу, доповнивши її новими критеріями та змістовними характеристиками;

методичні засади використання іноземної конституційної юриспруденції в мотиваційній частині рішень Конституційного Суду України;

рекомендації щодо процедурної імплементації елементів судового діалогу в діяльність Конституційного Суду України (зміни до Закону України «Про Конституційний Суд України» та Регламенту Суду).

набули подальшого розвитку:

теорія конституційного правосуддя та конституційного процесу в частині визначення сучасних форм і механізмів взаємодії

---



Ключові слова	судовий діалог, конституційні суди, Європейський суд з прав людини, судові рішення, обґрунтованість
DOI	10.32782/2524-0374/2022-10/196
ISSN	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://www.lsej.org.ua/10_2022/196.pdf">http://www.lsej.org.ua/10_2022/196.pdf</a>

Ватаманюк А. Діалогічна теорія конституційного судочинства. Аналітично-порівняльне правознавство. 2022. № 6. С. 53-55.

Рік	2022
Ключові слова	конституціоналізм, судовий діалог, суддя, теорії права, порівняльне право, судова практика
DOI	10.24144/2788-6018.2022.06.9
ISSN	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://app-journal.in.ua/wp-content/uploads/2023/02/11.pdf">https://app-journal.in.ua/wp-content/uploads/2023/02/11.pdf</a>

Ватаманюк А. Конституційний діалог та судовий активізм. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право. 2023. Вип. 78, Ч. 1. С.90-93.

Рік	2023
Ключові слова	судовий діалог, інтерпретація, судовий активізм, конституційне судочинство, судові рішення, судовий активізм, суддівський розсуд
DOI	10.24144/2307-3322.2023.78.1.13
ISSN	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://visnyk-juris-uzhnu.com/wp-content/uploads/2023/08/15-1.pdf">https://visnyk-juris-uzhnu.com/wp-content/uploads/2023/08/15-1.pdf</a>

Vatamaniuk A.V. American model of constitutional dialogue: in the cases of Aikhin and Antilef before the Constitutional Court of Chile. Аналітично-порівняльне правознавство. 2025. №4/1. Р. 177-181.

Рік	2025
Ключові слова	judicial dialogue, constitutional courts, European Court of Human Rights, court decisions, reasonableness
DOI	10.24144/2788-6018.2025.04.1.28
ISSN	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні

таємницю / службову інформацію	
Посилання	<a href="https://app-journal.in.ua/wp-content/uploads/2025/08/30.pdf">https://app-journal.in.ua/wp-content/uploads/2025/08/30.pdf</a>
Vatamaniuk A. Constitutional judicial dialogue: international standarts and judicial practice. Constitutional and Legal Academic Studies. 2025. Is. 1. P. 50-58 (Scopus).	
Рік	2025
Ключові слова	constitutional courts, court decisions, European Court of Human Rights, judicial dialogue, validity
DOI	10.24144/2663-5399.2025.1.07
ISSN	-
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://www.scopus.com/pages/publications/105029985245?origin=resultslist">https://www.scopus.com/pages/publications/105029985245?origin=resultslist</a>

Ватаманюк А. Європейська модель конституційного судового діалогу. Topical Issues of Procedural Law in Ukraine : Scientific monograph. Riga, Latvia : "Baltija Publishing", 2025. С. 117-134.

Рік	2025
Ключові слова	судовий діалог, конституційні суди, Європейський суд з прав людини, судові рішення, обґрунтованість, судова аргументація, конституціоналізм
DOI	-
ISSN	-
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://www.baltijapublishing.lv/omp/index.php/bp/catalog/view/576/15492/32733-1">http://www.baltijapublishing.lv/omp/index.php/bp/catalog/view/576/15492/32733-1</a>

### 3. Захист

3.1. Посилання, за яким здійснюватиметься онлайн-трансляція захисту	<a href="https://www.youtube.com/channel/UC7PNEvK5g8CET3dTxA-x0yQ">https://www.youtube.com/channel/UC7PNEvK5g8CET3dTxA-x0yQ</a>
---	---

### 4. Разова рада

4.1. Дата рішення Вченої ради про утворення разової ради	25.05.2026
4.2. Дата наказу про введення у дію рішення Вченої ради про утворення разової ради	26.05.2026

## Голова разової ради

ПІБ	<b>Гураленко Наталія Анатоліївна</b>
Місце роботи	Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
Посада	Професор, завідувачка кафедри теорії права та прав людини (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Юридичний факультет
Науковий ступінь	Доктор наук, 12.00.12 Філософія права
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	-
ORCID	0000-0003-0884-215X

### Публікації за тематикою дисертації

Гураленко Н.А., Меленко О. В. Право на докази в процесах конституційного контролю. Аналітично-порівняльне правознавство. 2023. № 1. С. 53-55.

Рік	2023
Ключові слова	доказ, доказове право, конституційне судочинство, верховенство права, конституційні гарантії
DOI	10.24144/2788-6018.2023.01.8
ISSN	-
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/277400/272213">http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/277400/272213</a>

Vdovichen V., Huralenko N. Judicial practice and doctrine of "legal procedure" in the practice of international courts. Аналітично-порівняльне правознавство. 2025. №6(3). P. 355-359.

Рік	2025
Ключові слова	due process, principles of Law, judicial practice, international standards, human rights, judicial process
DOI	10.24144/2788-6018.2025.06.3.54
ISSN	-
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://app-journal.in.ua/wp-content/uploads/2025/12/56-2.pdf">https://app-journal.in.ua/wp-content/uploads/2025/12/56-2.pdf</a>

Вдовічен В.А., Гураленко Н.А. Компетенція конституційних судів у питаннях конституційного контролю. Науковий вісник Ужгородського Національного Університету. Серія Право. 2022. Вип. 73, Ч. 2. С. 211-214.

Рік	2022
Ключові слова	конституційні суди, компетенція, конституційний контроль,

	державна влада, захист прав людини
DOI	10.24144/2307-3322.2022.73.62
ISSN	–
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://visnyk-juris-uzhnu.com/wp-content/uploads/2022/12/32.pdf">https://visnyk-juris-uzhnu.com/wp-content/uploads/2022/12/32.pdf</a>

### **Рецензент**

ПІБ	<b>Вдовічен Віталій Анатолійович</b>
Місце роботи	Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
Посада	професор (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Юридичний факультет
Науковий ступінь	Доктор наук, 12.00.07 Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	–
ORCID	0000-0002-0819-9435

### *Публікації за тематикою дисертації*

Вдовічен В.А., Гураленко Н.А. Компетенція конституційних судів у питаннях конституційного контролю. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія Право. 2022. Вип. 73, Ч. 2. С. 211-214.

Рік	2022
Ключові слова	конституційні суди, компетенція, конституційний контроль, державна влада, захист прав людини
DOI	10.24144/2307-3322.2022.73.62
ISSN	–
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://visnyk-juris-uzhnu.com/wp-content/uploads/2022/12/32.pdf">https://visnyk-juris-uzhnu.com/wp-content/uploads/2022/12/32.pdf</a>

Vdovichen V., Huralenko N. Judicial practice and doctrine of “legal procedure” in the practice of international courts. Аналітично-порівняльне правознавство. 2025. №6(3). P. 355-359.

Рік	2025
Ключові слова	due process, principles of Law, judicial practice, international standards, human rights, judicial process
DOI	10.24144/2788-6018.2025.06.3.54
ISSN	–
Одноосібне авторство	ні

Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://app-journal.in.ua/wp-content/uploads/2025/12/56-2.pdf">https://app-journal.in.ua/wp-content/uploads/2025/12/56-2.pdf</a>
Вдовічен В.А., Гордєєв В.В. Компетенція органів конституційної юрисдикції. Правова позиція. 2022. № 2 (35). С. 90-92.	
Рік	2022
Ключові слова	компетенція, конституційний суд, принципи, конституціоналізм, тлумачення
DOI	10.32782/2521-6473.2022-2.17
ISSN	–
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://legalposition.umsf.in.ua/archive/2022/2/17.pdf">https://legalposition.umsf.in.ua/archive/2022/2/17.pdf</a>

### **Рецензент**

ПІБ	<b>Меленко Оксана Володимирівна</b>
Місце роботи	Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича
Посада	Доцент, заступник декана з навчально-методичної роботи. (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Юридичний факультет
Науковий ступінь	Кандидат наук, 12.00.01 Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	03.12.2008
ORCID	0000-0002-9410-0779

### *Публікації за тематикою дисертації*

Гураленко Н.А., Меленко О. В. Право на докази в процесах конституційного контролю. Аналітично-порівняльне правознавство. 2023. № 1. С. 53-55.

Рік	2023
Ключові слова	доказ, доказове право, конституційне судочинство, верховенство права, конституційні гарантії
DOI	10.24144/2788-6018.2023.01.8
ISSN	–
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/277400/272213">http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/277400/272213</a>

Меленко О.В. Легітимізація конституційного судового процесу доказами (досвід Італії та Франції). Аналітично-порівняльне правознавство. 2022. № 6. С. 56-59.

Рік	2022
Ключові слова	конституційний процес, доказ, інструмент легітимації, доказування, судова аргументація
DOI	10.24144/2788-6018.2022.06.10
ISSN	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/273527/268909">http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/273527/268909</a>

Стратій О. В., Меленко О. В. Право на справедливий суд як елемент принципу верховенства права. Юридичний науковий електронний журнал. 2024. № 11. С. 501–504.

Рік	2024
Ключові слова	право на справедливий суд, сторони, суддя, судові рішення, верховенство права
DOI	10.32782/2524-0374/2024-11/116
ISSN	–
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://www.lsej.org.ua/11_2024/118.pdf">https://www.lsej.org.ua/11_2024/118.pdf</a>

### **Офіційний опонент**

ПІБ	<b>Шевчук Станіслав Володимирович</b>
Місце роботи	Національний університет "Києво-Могилянська академія"
Посада	Професор (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Факультет правничих наук
Науковий ступінь	Доктор наук, 12.00.01 Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	–
ORCID	0009-0000-0982-598X

### *Публікації за тематикою дисертації*

Шевчук С.В. Належна правова процедура як інструмент захисту соціальних виплат в рамках офіційної конституційної доктрини України. Вісник Національної академії правових наук України. 2025. №33(3). С. 108-124.

Рік	2025
Ключові слова	Велика Хартія Вольностей, верховенство права, належна правова

	процедура, судовий активізм, право бути заслуханим, право власності, соціально-економічні права
DOI	10.31359/1993-0909-2025-32-3-108
ISSN	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://visnyk.kh.ua/uk/journals/visnik-naprnu-3-2025-r/nalezhna-pravova-protsedura-yak-instrument-zakhistu-sotsialnikh-viplat-v-ramkakh-ofitsiynoyi-konstitutsiynoyi-doktrini-ukrayini">https://visnyk.kh.ua/uk/journals/visnik-naprnu-3-2025-r/nalezhna-pravova-protsedura-yak-instrument-zakhistu-sotsialnikh-viplat-v-ramkakh-ofitsiynoyi-konstitutsiynoyi-doktrini-ukrayini</a>

Шевчук С.В. Конституційна і європейська ідентичність на захисті основоположних прав: український вимір. Право України. 2025. №10. С. 48-62.

Рік	2025
Ключові слова	конституційна та європейська ідентичність, основоположні права, Договір про Європейський Союз, Лісабонський договір, Хартія основоположних прав ЄС, належна правова процедура, Федеральний конституційний суд Німеччини, Конституція України, Конституційний Суд України
DOI	10.33498/louu-2025-10-048
ISSN	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://pravoua.com.ua/uk/store/pravoukr/pravo_2025_10/pravo_2025_10-s4545">https://pravoua.com.ua/uk/store/pravoukr/pravo_2025_10/pravo_2025_10-s4545</a>

Шевчук С.В. Принцип верховенства права як основа доктрини європейської ідентичності та конституційна ідентичність держав-членів ЄС. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія Право. 2025. Т. 5. №92. С. 343-352.

Рік	2025
Ключові слова	Договір про Європейський Союз, Європейська Комісія, Європейський Суд з прав людини, Суд Європейського Союзу, Конституційний Трибунал Республіки Польща, принцип верховенства права, Європейська ідентичність, конституційна ідентичність, Венеційська Комісія
DOI	10.24144/2307-3322.2025.92.5.46
ISSN	–
Одноосібне авторство	так
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://visnyk-pravo.uzhnu.edu.ua/article/view/351226/338285">https://visnyk-pravo.uzhnu.edu.ua/article/view/351226/338285</a>

**Офіційний опонент**

ПІБ	<b>Ленгер Яна Іванівна</b>
Місце роботи	Волинський національний університет імені Лесі Українки
Посада	Професор (Основне місце роботи)
Факультет або інший структурний підрозділ	Юридичний
Науковий ступінь	Доктор наук, 12.00.02 Конституційне право; муніципальне право
Дата отримання диплома доктора філософії (кандидата наук)	-
ORCID	0000-0003-2666-9709

*Публікації за тематикою дисертації*

Ленгер Я.І., Наконечна Г.Я. Конституційний судовий діалог та його роль у процесі прийняття актів конституційної юстиції. Актуальні питання у сучасній науці. 2026. № 2(44) С. 1275-1285.

Рік	2026
Ключові слова	конституційний судовий діалог, акти конституційної юстиції, конституційне правосуддя, порядок прийняття актів конституційної юстиції, процедура розгляду звернень, міжсудовий діалог, мотивувальна частина судового рішення, верховенство права
DOI	10.52058/2786-6300-2026-2(44)-1275-1284
ISSN	-
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://perspectives.pp.ua/index.php/sn/article/view/37464/37465">https://perspectives.pp.ua/index.php/sn/article/view/37464/37465</a>

Ленгер Я.І., Наконечна Г.Я. Трансформація публічної комунікації органів конституційної юстиції в умовах цифрової демократії: між принципом інституційної стриманості та викликами медійності правосуддя. Наука і техніка сьогодні. 2026. №2(56). С.155-165.

Рік	2026
Ключові слова	конституційна юстиція, органи судової юстиції, конституційні суди, публічна комунікація судів, судовий діалог, цифрова демократія, відкритість судової влади, незалежність судової влади, взаємодія судів і медіа, порівняльне конституційне право
DOI	10.52058/2786-6025-2026-2(56)-155-164
ISSN	-
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://perspectives.pp.ua/index.php/nts/article/view/37984/37984">https://perspectives.pp.ua/index.php/nts/article/view/37984/37984</a>

Ленгер Я.І., Наконечна Г.Я. Акти конституційної юстиції як інструмент конституційного судового діалогу в Україні та країнах Європейського Союзу. Наукові інновації та передові технології. 2026. № 2(54). С. 3199-3208.

Рік	2026
Ключові слова	акти конституційної юстиції, конституційний судовий діалог, верховенство права, Конституційний Суд України, Суд ЄС, ЄСПЛ, конституційна скарга
DOI	10.52058/2786-5274-2026-2(54)-3199-3207
ISSN	–
Одноосібне авторство	ні
Містить державну таємницю / службову інформацію	ні
Посилання	<a href="https://perspectives.pp.ua/index.php/nauka/article/view/37312/37312">https://perspectives.pp.ua/index.php/nauka/article/view/37312/37312</a>

### **Підтвердження**

Я підтверджую, що:

- я належним чином уповноважений/а закладом освіти/науковою установою на подання цього повідомлення, і за потреби надам документ, який підтверджує ці повноваження
- усі відомості, викладені у цьому повідомленні, є достовірними

*Документ підписаний електронним підписом*

ЯКУБОВСЬКА НАТАЛІЯ ОЛЕКСІЇВНА

26.05.2026